

第參章 研究方法與步驟

本章主要在說明研究的設計與實施。本研究以質性的研究方法，進行深入訪談，以瞭解亞運金牌教練在從事教練工作上所面臨的問題。全章共分為六個部分：第一節研究方法與工具；第二節研究架構；第三節研究流程；第四節研究對象；第五節研究步驟；第六節資料整理與分析等六個部份。分別敘述如下：

第一節 研究方法與工具

一、研究方法

本研究目的在探討2006年亞運棒球、撞球九號球及軟式網球金牌教練之領導模式。本研究採半結構型訪談法，以正式的訪談情境，面對面的與個人進行訪談，其訪談大綱內容以李軾揚（2002）、楊朝行（2003）、石家瑋（2007）與柳信美（2007）之訪談大綱為藍圖再行修改與編製。

二、研究工具

（一）訪談大綱製作

本研究以半結構性訪問（semi-structured interview）訪談法進行資料之收集，訪問內容主要參考下列研究中的訪談大綱：

1. 「我國優秀職業棒球選手訓練歷程之研究」論文中的訪問大綱及結論與建議（李軾揚，2002）。
2. 「我國大專甲組棒球教練領導歷程之問題探討」論文中的訪問大綱及結論與建議（楊朝行，2003）。
3. 「國家級網球教練領導行為之研究」論文中的訪問大綱及結論與建議（石家瑋，2007）。
4. 「優秀撞球選手自我對話之探討」論文中的訪問大綱及結論與建議（柳信美，2007）。

(二) 錄音器材

徵求教練同意後，在訪談期間以錄音筆記錄全程，並於施測後轉譯成逐字稿。

(三) 筆記本與提示字卡

以手寫筆記進行協助記錄、分析整理與詮釋等工作，並準備提示字卡，提醒訪談內容。

第二節 研究架構

本研究旨在探討2006年杜哈亞洲運動會棒球、軟式網球與撞球九號球金牌教練於領導模式的關聯性，人力管理與溝通的實踐，當前所面臨的困窘及給予建議之情形。依據文獻探討與研究目的，本研究架構為圖3-2-1。

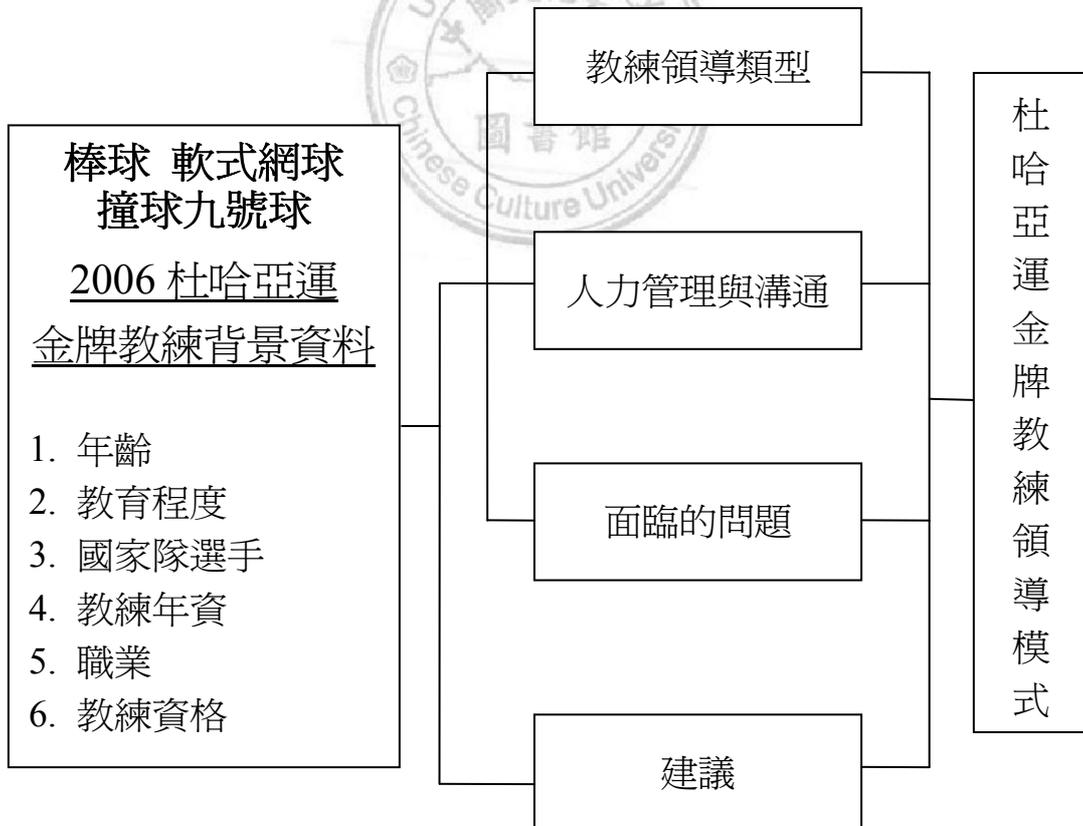


圖3-2-1 研究架構圖

第三節 研究對象

本研究以2006年12月1日至15日，為期15天，在卡達首都杜哈市舉辦之第15屆亞洲運動會，並以棒球、撞球九號球及軟式網球教練為主，以獲得金牌且實際參與該隊之訓練、行政實務者。本研究樣本共計三名教練，如表3-3-1。

表3-3-1 教練之背景資料

編號	性別	年齡	國家選手	教練年資	學校教師	教練資格
CASE1	男	48	棒球	19	文化大學	A級
CASE2	男	46	撞球	10	台北體育學院	A級
CASE3	男	40	軟式軟網	12	立德管理學院	A級

第四節 研究步驟

本研究步驟如圖3-4-1所示：

一、近程目標（自2007年9月30日至2007年12月25日止）

蒐集相關文獻、進行文獻探討，以了解國內外學者對於教練領導行為的研究內容及發現。撰寫研究計劃。綜合文獻探討與本研究之研究架構，發展、設計訪談大綱（附錄一），並請教專業之學者進行訪問大綱之初審及修定，並於修改後與受訪者進行訪談。

二、中程目標（自2007年12月31日至2008年2月28日止）

經仔細確定研究對象後，透過電話與受測者連絡，並寄送同意受訪之相關資料，並以電話或面談的方式，向受訪者說明研究目的、研究貢獻，告知僅做為學術研究之用，並約定時間進行訪談。受訪者之個人資料將保密，以不記名之方式呈現。訪談時間約二小時。準備錄音筆、筆記本與提示卡等輔助器材，於訪談時詳做筆記外，並全程錄音以求完整的文字記錄。訪談結果皆轉譯成逐字稿，並將資料寄回給受訪者校對。

三、遠程目標（自2008年3月1日至4月31日止）

回收訪談校對資料，進行資料處理與分析，並以整理後所得資料撰寫研究結果及建議。最後請指導教授修改、校正，再經由研究者幾度修改，完成全論文。



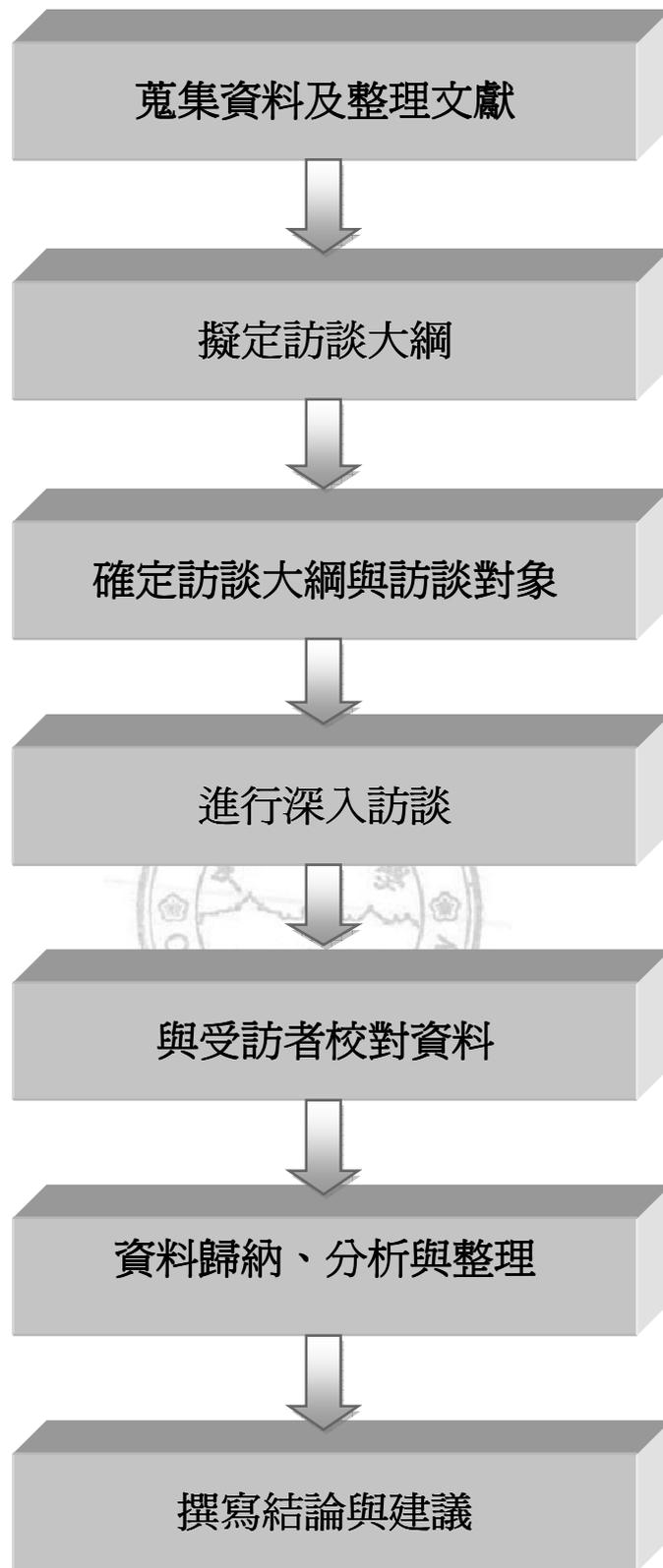


圖3-4-1 研究步驟

第五節 資料處理與分析

一、原始資料的整理

將訪問時記錄的筆記及錄音帶，彙集整理轉成逐字稿進行校對。

二、受訪者確認

將資料整理成文字稿後，送交訪問者做確認，再做資料分析。

三、資料獲得與分析

發現分析 (discovery analysis) 發生於資料蒐集期間，其策略包括：

- (一) 在田野記錄和訪談手稿中，寫下「觀察者評述」，以確定可能的議題、解釋和問題。蒐集資料是一種描述性活動，而研究者評述是一種反省性活動。
- (二) 寫下觀察和訪談摘要，俾使於綜合和凝聚研究的焦點。
- (三) 操弄觀念這種直覺的過程，以發展最初論題與概念的主題類別。
- (四) 從探索文獻開始，並且寫下它協助觀察的方式或觀察對比方式。
- (五) 操弄暫時性的隱喻 (metaphor) 和類推 (analogy)，但不做標記。而且就觀察得到的觀念以及社會情境的狀態性，以顯示或掌握其精髓。
- (六) 將出現的觀念和論題試驗參與者，以釐清觀念 (王文科，1997)。
- (七) 本研究主要採跨個案分析 (cross-case analysis)，即是把不同的人對同一問題的回答綜合在一起做分析。

四、質化研究的信度與效度

質化研究的信度，是指研究者的互動形式、資料記錄、資料分析以及資料中詮釋參與者意義的一致性 (王文科，2000)。Lincoln & Guba (1984) 曾對質性研究的信度與效度提出見解，認為信度是可重覆性 (replication)，效度則是指可靠性 (dependability)、穩定性 (stability)、一致性 (consistency)、可預測性 (predictability) 與正確性 (accuracy)。故在控制質化研究的信度與效度上，提出以下的方法：

(一) 可靠性 (dependability)

指內在效度，乃個人經驗的重要性與唯一性，因此，如何取得可靠性的資料，乃研究過程中運用資料收集策略的重點，研究者必須將整個研究過程與決策加以說明，以供判斷資料的可靠性（胡幼慧，1997）。

(二) 可轉換性 (transferability)

即外在效度，指經由受訪者所陳述的感受與經驗，能有效的做資料性的描述與轉換文字陳述，增加資料可轉換性的技巧為深厚描述 (thick description)。受訪者在研究原始資料所陳述的情感與經驗，研究者能謹慎的將資料的脈絡、意圖、意義、行動轉換成文字資料。簡而言之，乃指資料的可比較性與詮釋性。

(三) 確實性 (credibility)

即內在效度，指質化研究資料真實的程度，即研究者真正觀察到所希望觀察的，有五個技巧可以增加資料的真實性：

- 1、增加資料確實性的機率，方法包括：研究情境的控制、資料一致性的確定、資料來源多元化。
- 2、研究同儕的參與討論。
- 3、相異個案資料的搜集。
- 4、資料搜集上有足夠的輔助工具。
- 5、資料的再驗證。