

第五章 討論

本研究綜合前述各節研究結果作更進一步的討論與探討。以下針對本研究主要發現進行討論。本章共分為四節：第一節為個人背景變項現況之結果分析、第二節為受試者之不同個人背景變項在學習動機之差異情形、第三節為受試者之不同個人背景變項在學習滿意度之差異情形、第四節為受試者學習動機與學習滿意度之相關性

第一節 受試者個人背景變項現況

一、年齡

如表 4-1-1 所示，參與台北縣社區大學舞蹈課程中，年齡層為「20-30 歲」受試者佔 46.3%、「31-40 歲」佔 35.1%、「41-50 歲」佔 12.7%、「51-60 歲」佔 5.9%，以「20-30 歲」佔最多人數，其次為「31-40 歲」受試者。此結果係因為社區大學之目的皆以終身教育作為目的，或為自我進修。隨著年齡的增加參與學習的人數隨之減少，年紀較大的人其低參與率，且舞蹈課程識年輕追求健康之管道（李詩潔，2007；林恩霈，2004；林筱棋，2009；黃富順，1995；施玉娟，2002）。

二、學歷

如表 4-1-1 所示，參與台北縣社區大學舞蹈課程中，學歷所佔比重為「大學」受試者佔 45.9%、「專科」佔 32.7%、「碩、博士」佔 11.7%、「高中職」佔 9.8%，以「大學」佔最多人數，其次為「專科」。此結果與施玉娟（2002）、許民盛（2007）、陳熾靖（2001）、陳順成（2003）、顏金郎（2003）的研究結果相似，說明了社區大學生活藝能課程在打造生活的品味與藝術內涵為主，不管何種類型的舞蹈課程其提升自我內在、休閒生活，因此在學歷上對於高中職學歷者較具

吸引力。

三、選修課程

如表 4-1-1 所示，參與台北縣社區大學舞蹈課程中，選修課程比重為「表演藝術」受試者佔 66.5%、「身心靈發展」佔 33.2%，以「身心靈發展」受試者佔最多人數。此結果係因為社區大學中，表演藝術課程的課程內容以世界各國舞蹈為流行趨向，且符合受試者在運動量之需求，且追求藝術生活、展現及肯定自我的媒介（李詩潔，2007；邱思慈、陳聰廉，2005；楊智強，2002）。

四、學習動機之現況

如表 4-1-4 所示，受試者於學習動機之整體平均數及標準差為 3.23 ± 0.70 ，顯示參與舞蹈課程受試者其學習動機頗佳。就動機取向程度比較，其次依序為「求知興趣」、「社交關係」、「逃避與刺激」、「社會服務」、「外界期望」、「職業進展」。此研究結果與黃玉湘（2002）、黃富順（1985）、施玉娟（2002）、顏金郎（2003）、廖志昇（2004）、賴淑芬（2005）相符，研究結果發現受試者在學習動機需求中以「認知興趣」取向最為強烈，選其課程是受吸引而參與學習的或認同社區大學的理念才會選課，並非為了在職業進展或取得大學學歷而參與進修而參與教育活動。

五、學習滿意度之現況

如表 4-1-5 所示，受試者於學習滿意度整體之整體平均數及標準差為 3.88 ± 0.58 ，顯示參與舞蹈課程受試者其學習滿意度偏高。就滿意程度比較，其次依序為「教師教學」、「課程內容」、「人際關係」、「學習環境」、「學習成果」。此結果係因為社區大學所聘任的講師多數具有專業能力，教學態度親切，並與受試者互動良好，故有較高

的滿意度。由於台北縣社區大學所聘的講師多數具有專業能力，教學態度親切，並與受試者互動良好，故有較高的滿意度（吳婉如，1992；阮鵬宇，2007；夏天倫，2004；黃玉湘，2002；邱秀坊，2005；魏銀河，2003；顏金郎，2003；簡美姿，2002、賴淑芬，2005）。反之卻在「學習環境」的滿意度較低，此結果係因為社區大學上課的環境都是借用中小學的空閒教室，在軟硬體設備、地點、空間大小等，並未完全符合成人學習者之環境所需，該議題更值得相關單位重視與改善（林筱棋，2009；張中煖，2002；吳婉如，1992；許民勝，2007；劉宇容，2006）。



第二節 受試者之學習動機取向

首先就參與台北縣社區大學舞蹈課程的學習動機各向度之得分，依表 4-4-1 得知，依序是「求知興趣」(M=4.0262)、「社交關係」(M=3.6146)、「逃避與刺激」(M=3.4939)、「社會服務」(M=3.1112)、「外界期望」(M=2.5878)、「職業進展」(M=2.2460)，顯示學習動機的六個向度在參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者的認同程度整體性屬中上等程度 (M=3.23)。經結果顯示，以「求知興趣」的學習動機認同程度最高，而「職業進展」的認同程度最低。由此得知，在參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對「求知興趣」的動機慾望是非常強烈的。結果頗符合「終身學習」的觀念，也是落實活到老學到老的觀念，以及社區大學的精神，此結果與黃富順（1985）、吳婉如（1992）、黃玉幸（1995）、廖志昇（2004）之研究結果相符。

不同背景變項的受試者在參與台北縣社區大學舞蹈課程對學習動機之差異情形分析如表 4-5-1：

表 4-5-1 不同個人背景變項對受試者學習動機差異彙整歸納表

項目	年齡	學歷	課程類型
求知 興趣	20-30 歲、41-50 歲	高中職>大學、碩博士	N.S.
	>51-60 歲		
職業 進展	20-30 歲、41-50 歲	N.S.	身心靈發展>表演藝術
	>51-60 歲		
逃避 與 刺激	20-30 歲、41-50 歲	N.S.	N.S.
	>31-40 歲、51-60 歲		
社會 服務	20-30 歲、41-50 歲	高中職>大學、碩博士	身心靈發展>表演藝術
	>31-40 歲		

N.S.表示無顯著差異

(續下表)

表 4-5-1 不同個人背景變項對受試者學習動機差異彙整歸納表

項目	年齡	學歷	課程類型
外界期望	20-30 歲>31-40 歲 41-50 歲>51-60 歲	N.S.	身心靈發展>表演藝術
社交關係	41-50 歲>51-60 歲	N.S.	N.S.
整體	20-30 歲、41-50 歲 >31-40 歲、51-60 歲	高中職>大學、碩博士	身心靈發展>表演藝術

N.S.表示無顯著差異

就年齡層面而言，不同年齡參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在學習動機整體認同程度達到顯著水準 ($F=9.543, p<.001$)，呈現有顯著差異存在。且年齡在「41-50 歲」這一組對於因求知興趣、職業進展、逃避與刺激、社會服務、外界期望、社交關係等而產生學習動機的情況較多，由此可知「41-50 歲」在學習動機取向均高於其他年齡層，且生涯規劃與社會地位已到穩定的狀況，而所追求的是求知興趣及維持與人互動關係的傾向。以上結果與廖志昇（2004）、李再長與黃麗鶯（2007）、Goss (1998) 的研究相符。

就最高學歷層面而言，不同學歷與參與縣社區大學舞蹈課程受試者在學習動機整體認同程度達到顯著水準 ($F=4.215, p<.01$)，呈現有顯著差異存在。其結果表示，在求知興趣及社會服務方面，「大學」及「碩、博士」學歷受試者低於「高中職」學歷受試者。這顯示出學歷愈高者在學習動機任何一個向度的動機取向均較學歷低者來得弱。這顯示出學歷較低者，特別是「高中職」會較期望藉著社區大學的學習提升以彌補自身學識上的不足，同時也期望藉以拓展個人的人際關係。此結果與 Boshier (1978)、黃富順（1985）的研究相符。

就課程類型層面而言，不同課程類型參與社區大學舞蹈課程受試者在學習動機整體認同程度達到顯著水準 ($F=-2.666, p<.05$)，呈現有

顯著差異存在。在動機取向中，職業進展、社會服務、外界期望等結果表示，「身心靈發展」課程受試者在學習動機取向較強。社區大學的身心靈發展課程或許是因柔性、平和、不刺激的方式學習，正符合忙碌工作之餘學習提升以、彌補自身學識上的不足，也是人們所追求健康生活之寫照（李詩潔，2007；邱思慈、陳聰廉，2005；張中煖，2002；楊智強，2002；塗孟琦，2008）。

就結果得知，參與台北縣社區大學舞蹈課程學受試者習動機整體得分為 3.23，各向度得分介於 2.25~4.03 之間。顯示參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機各向度均頗佳。其中以「求知興趣」向度的認同度最高，而「職業進展」向度的認同度相對較低。而各子題目中以「7、對課程內容感到興趣」之子題達 4.36，其認同度最強，係因個人認知興趣促使其參與社區大學舞蹈課程。而以「16、為晉級加薪做準備」之子題僅 2.08，其認同度最弱，係因受試者學習目的不是為了工作上的需求及職業上的升等而參與社區大學舞蹈課程。

第三節 受試者之學習滿意度

首先就參與台北縣社區大學舞蹈課程在學習滿意度各向度之得分，依表 4-5-1 得知，依序是「教師教學」(M=4.3561)、「課程內容」(M=4.1585)、「人際關係」(M=3.8805)、「學習環境」(M=3.5732)、「學習成果」(M=3.4010)，顯示學習動機的五個向度在參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者的認同程度整體性屬中上等程度偏高 (M=3.88)。經結果所示，以「教師教學」的認同程度最高，而「學習成果」的認同程度最低。由此可見，在參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對「教師教學」的滿意度是非常滿意的。結果與林筱棋 (2009)、阮鵬宇 (2007)、吳婉如 (1992) 之研究結果相符。就社區大學的學習者而言，講師具有專業或特殊技藝及經驗豐富外，與受試者有良好互動，會因教師教學過程中累積較高滿意度。

不同背景變項的受試者在參與台北縣社區大學舞蹈課程對學習動機之差異情形分析如表 4-5-1：

表 4-5-2 不同個人背景變項對受試者學習滿意度差異彙整歸納

項目	年齡	學歷	課程類型
學習環境	20-30 歲、31-40 歲、 51-60 歲>41-50 歲	專科>大學、碩博士	N.S.
教師教學	20-30 歲、31-40 歲 >41-50 歲	專科、高中職>大學、 碩博士	N.S.
課程內容	41-50 歲>20-30 歲 >31-40 歲	N.S.	N.S.
學習成果	20-30 歲、41-50 歲 >51-60 歲 41-50 歲>31-40 歲、 51-60 歲	高中職>大學	身心靈發展>表演藝術

N.S.表示無顯著差異

(續下表)

表 4-5-2 不同個人背景變項對受試者學習滿意度差異彙整歸納

項目	年齡	學歷	課程類型
人際 關係	41-50 歲>20-30 歲、 31-40 歲、51-60 歲	N.S.	身心靈發展>表演藝術
整體	41-50 歲>20-30 歲、 31-40 歲、51-60 歲	高中職>大學、碩博士	身心靈發展>表演藝術

N.S.表示無顯著差異

就年齡層面而言，不同年齡參與社區大學舞蹈課程受試者在學習滿意度整體認同程度達到顯著水準（ $F=10.875$ ， $p<.001$ ），呈現有顯著差異存在。且年齡在「41-50 歲」這一組對於因求知興趣、職業進展、逃避與刺激、社會服務、外界期望、社交關係等在學習滿意度的情況較多，呈現出較高的滿意度。由結果得知，社區大學之受試者在舞蹈課程中選取所喜愛的課程，由學習內容及方法引起興趣之所求，其過程讓個人需求而獲得滿足的感受，因此「41-50 歲」的受試者學習滿意度較高。以上結果與林筱棋（2009）、馬芳婷（1988）、蕭安成（1998）、余嬪（1998）、黃玉湘（2002）、陳國恩（1997）、塗孟琦（2008）的研究相符。

就最高學歷層面而言，不同學歷參與社區大學舞蹈課程受試者在學習滿意度整體認同程度達到顯著水準（ $F=3.781$ ， $p<.05$ ），呈現有顯著差異存在。其結果表示，在學習環境、教師教學、學習成果方面，「高中職」學歷受試者的滿意度高於「大學」及「碩、博士」。這顯示出學歷愈高者較學歷低者來得滿意度弱。其參與社區大學舞蹈課程之受試者，因學歷較低在課程的理想、要求可能較低，比較容易獲得滿足。反之，通常教育程度高的受試者其見識較廣且經驗比較豐富，因此在參與進修時，期待會比學歷低者高，要求也比較多，因此在學習上的滿意度較低。此結果與馬芳婷（1989）、陳國恩（1997）、李

麗美（2002）、黃明玉（2004）、魏秋雯（2003）的研究相符。

就課程類型層面而言，不同課程類型參與社區大學舞蹈課程受試者在學習滿意度整體認同程度達到顯著水準（ $t=-2.510$ ， $p<.05$ ），呈現有顯著差異存在。其滿意度層面中，學習成果、人際關係方面結果顯示，「表演藝術」低於「身心靈發展」。這顯示出選修「身心靈發展」的受試者對學習滿意度較高。此結果係因參與社區大學舞蹈課程受試者在選修課程方面，會以自我需求為主要目的，由工作、生活上有壓力，因此社區大學受試者在選修課程時，會因身體需求及抒壓方法來學習且瞭解自我身體需求，且在學習中達到自我學習上的滿足，例如：舞蹈治療、瑜珈、身心探索等類型，同時也維持與人互動，因此滿足受試者的需求。此結果與與余嬪（1998）、黃玉湘（2002）、張介（2003）、余幸秀（2005）的研究相符。

就研究結果參與台北縣社區大學舞蹈課程學習滿意度整體得分為 3.88，各向度得分介於 4.5~2.95 之間。表示參與台北縣社區大學舞蹈課程學習滿意度偏高。其中以「教師教學」向度的認同度最高，而「學習成果」向度的認同度最低。而各子題目中以「44、教師的教學態度認真；46、教師的專業技能純熟」兩向度得分最高達 4.5，而是受試者對教師的教學態度專業、認真、負責感到滿意，且能讓受試者正確的學習及解決、修正動作，促使受試者對課程感到滿意。而以「62、將所學能有效的應用在工作上」之得分較低僅 2.95，係因受試者學習舞蹈課程並不是為了工作上的需求而學習，其滿意度最低。

第四節 受試者學習動機與學習滿意度之關係

就學習動機的各層面和整體與學習滿意度各層面和整體之關係，皆呈顯著相關，亦即受試者在學習動機得分愈高與學習滿意度之得分也相對提高。再者，本研究亦發現整體滿意度和學習動機中的「求知興趣」因素相關最高，且整體學習動機和學習滿意度中的「學習成果」因素相關最高。依此結果可知，受試者具備求知興趣的學習動機愈高，則其整體學習滿意度也可能愈高，其參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對自我主動學習力強，且求知慾望高，所以在學習過程中所需求及期望達到自我目的，其結果整體滿意度也愈高。這和王全得（2003）、李麗美（2002）、黃玉湘（2002）、黃益松（2001）、黃明玉（2004）、夏天倫（2004）、賴淑芬（2005）、陳素蓮（2006）、張夢凡（2004）、顏金郎（2004）、蘇秀招（2006）的研究發現，學習動機愈強的學生，對學習滿意度的滿意也愈高，是相符的。

