

## 第四章 結果

本研究之目的旨在探討參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機與學習滿意度之關係。研究結果將依據研究目的、研究問題及研究假設加以分析。本章共分爲四節：第一節爲參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者之學習動機、學習滿意度之結果分析；第二節爲不同背景變項對參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機之差異情形；第三節爲不同背景變項對參與台北縣社區大學舞蹈課程學習滿意度之差異情形；第四節爲學習動機與學習滿意度之相關性。

### 第一節 參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機、學習滿意度之結果

本節根據參與台北縣社區大學舞蹈課程在「台北縣社區大學參與舞蹈課程受試者學習動機、學習滿意度調查問卷」得分情形分析，首先分析受試者在整體問卷得分之平均數與標準差；再分析受試者在各向度上所得分數之平均數與標準差，藉以瞭解參與台北縣社區大學舞蹈課程對學習動機、學習滿意度之各項看法。茲分別就受試者個人背景變項、參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機、學習滿意度等分析敘述如下：

**問題一：參與台北縣社區大學舞蹈課程「個人背景變項」、「學習動機」、「學習滿意度」現況爲何？**

#### 一、受試者背景變項之統計分析

根據所收集的 205 份有效問卷資料來分析人口變項，可以瞭解本研究在受試者背景變項上的整體情形，以次數分配 (frequency) 的統計方法得出結果，如表 4-1-1 資料分別呈現年齡、最高學歷、選修舞蹈課

程類型之背景變項分析情形。

表 4-1-1 受試者背景變項之統計分析摘要表

背景項目	項目內容	人數	百分比
年齡	20-30歲	95	46.3%
	31-40歲	72	35.1%
	41-50歲	26	12.7%
	51-60歲	12	5.9%
	60歲以上	0	0%
最高學歷	國中以下	0	0%
	高中職	20	9.8%
	專科	67	32.7%
	大學	94	45.8%
	碩、博士	24	11.7%
課程類型	表演藝術	136	66.3%
	身心靈發展	68	33.7%

由表 4-1-1 可清楚得知：就年齡變項而言，其人數比例分別為「20-30 歲」有 95 人，佔 46.3%；「31-40 歲」有 72 人，佔 35.1%；「41-50 歲」有 26 人，佔 12.7%；「51-60 歲」僅 12 人，佔 5.9%。因此，參與台北縣社區大學舞蹈課程之受試者多集中於「20-30 歲」。

就最高學歷變項而言，「大學」學歷人數有 94 人，佔 45.8%；「專科」學歷的有 67 人，佔 32.7%；「碩、博士」學歷有 24 人，佔 11.7%；「高中職」學歷有 20 人，佔 9.8%。因此，參與台北縣社區大學舞蹈課程之受試者以「大學」學歷者居多。

就選修舞蹈課程類型變項而言，參與「表演藝術」課程的人數有 136 人，佔 66.3%；「身心靈發展」課程的人數有 68 人，佔 33.7%。因此，受試者對於「表演藝術」課程類型之參與人數居多。

## 二、參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者學習動機整體得分情形

本研究欲瞭解不同受試者背景變項，對參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機之得分情形，俾利後續之分析與討論。經由統計分析，其結果如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 受試者在不同背景變項下學習動機之整體得分摘要表

背景項目	項目內容	人數	平均數(M)	標準差(SD)
年齡	20-30歲	95	3.36	0.69
	31-40歲	72	3.04	0.60
	41-50歲	26	3.59	0.67
	51-60歲	12	2.60	0.64
	總和	205	3.23	0.70
最高學歷	高中職	20	3.63	0.66
	專科	67	3.28	0.63
	大學	94	3.15	0.76
	碩、博士	24	3.01	0.40
	總和	205	3.23	0.70
課程類型	表演藝術	136	3.14	0.67
	身心靈發展	68	3.41	0.71

由表 4-1-2 得知，受試者在不同背景變項下學習動機之各層面得分平均數與標準差如下：

就年齡而言，整體得分為  $3.23 \pm 0.70$ ，其結果顯示出參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對學習動機之程度為中等。其中「41-50 歲」為  $3.59 \pm 0.67$ ，學習動機之程度較高；反之「51-60 歲」為  $2.60 \pm 0.64$ ，學習動機之程度較低。

就最高學歷而言，整體得分為  $3.23 \pm 0.70$ ，其結果顯示出參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對學習動機之程度為中等。其中「高中職」的平均數為  $3.67 \pm 0.66$ ，學習動機之程度較高；反之「碩、博士」的平均數為  $3.01 \pm 0.40$ ，學習動機之程度較低。

就課程類型而言，參與「身心靈發展」課程為  $3.41 \pm 0.71$ ；「表演藝術」課程為  $3.14 \pm 0.67$ 。其結果顯示出參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對學習動機程度較高。

因此，受試者在不同背景變項下學習動機整體得分情形平均數介於 2.60 ~3.63 之間，此結果發現參與台北縣社區大學舞蹈課程之受試者在學習動機取向的每一向度程度普遍居高。

### 三、參與台北縣社區大學舞蹈課程學習滿意度整體得分情形

本研究欲瞭解不同受試者背景變項，對參與台北縣社區大學舞蹈課程學習滿意度之得分情形，俾利後續之分析與討論。經由統計分析，其結果如表 4-1-3 所示。

表 4-1-3 不同背景變項下學習滿意度之整體得分摘要表

背景項目	項目內容	人數	平均數(M)	標準差(SD)
年齡	20-30歲	95	3.92	0.61
	31-40歲	72	3.69	0.54
	41-50歲	26	4.37	0.37
	51-60歲	12	3.63	0.32
	總和	205	3.88	0.58
最高學歷	高中職	20	4.16	0.49
	專科	67	3.91	0.64
	大學	94	3.83	0.58
	碩、博士	24	3.63	0.39
	總和	205	3.88	0.58
課程類型	表演藝術	136	3.81	0.61
	身心靈發展	68	4.01	0.50

由表 4-1-3 得知，受試者在不同背景變項下學習滿意度之各層面得分平均數與標準差如下：

就年齡而言，整體得分為  $3.88 \pm 0.58$ ，其結果顯示出參與台北縣社

區大學舞蹈課程受試者對學習滿意度之程度為偏高。其中「41-50 歲」為  $4.37 \pm 0.37$ ，學習滿意度之程度較高；反之「51-60 歲」為  $3.63 \pm 0.32$ ，學習滿意度之程度較低。

就最高學歷而言，整體得分為  $3.88 \pm 0.58$ ，其結果顯示出參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對學習滿意度認同度為偏高。其中「高中職」 $4.16 \pm 0.49$ ，學習滿意度程度較高；反之「碩、博士」為  $3.63 \pm 0.39$ ，學習滿意度程度較低。

就課程類型而言，參與「身心靈發展」課程為  $0.50 \pm 0.61$ ；「表演藝術」課程為  $3.81 \pm 0.61$ 。其結果顯示出參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者對學習滿意度程度較高。

因此，受試者在不同背景變項學習滿意度整體得分情形平均數介於 3.63~4.37 之間，其結果發現參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在學習滿意度取向的每一向度認同度偏高。

#### 四、參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者學習動機各向度得分情形

根據結果發現，參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在學習動機上之各向度得分情形如表 4-1-4 所示。

表4-1-4 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者學習動機之各向度得分摘要表

項目	人數	平均數(M)	標準差(SD)
求知興趣	205	4.03	0.77
職業進展	205	2.25	1.03
逃避與刺激	205	3.49	0.71
社會服務	205	3.11	1.03
外界期望	205	2.59	0.94
社交關係	205	3.61	1.03
整體	205	3.23	0.70

從表 4-1-4 得知，受試者之學習動機在各層面之得分平均數與標準差如下：「求知興趣」為  $4.03 \pm 0.77$ 、「職業進展」為  $2.25 \pm 1.03$ 、「逃避與刺激」為  $3.49 \pm 0.71$ 、「社會服務」為  $3.11 \pm 1.03$ 、「外界期望」為  $2.59 \pm 0.94$ 、「社交關係」為  $3.61 \pm 1.03$ ，其整體得分為  $3.23 \pm 0.70$ 。結果由上述得知，參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在學習動機的六個向度程度普遍偏高。在各層面的得分情形，則以「求知興趣」的程度最高，其動機取向最強；而「職業進展」的程度最低，其動機取向相對最弱。

## 五、參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者學習滿意度各向度得分情形

根據研究結果發現，參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在學習滿意度上之各向度得分情形如表 4-1-5 所示。

表 4-1-5 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者學習滿意度各向度得分摘要表

項目	人數	平均數(M)	標準差(SD)
學習環境	205	3.57	0.78
教師教學	205	4.36	0.67
課程內容	205	4.16	0.71
學習成果	205	3.40	0.71
人際關係	205	3.88	0.82
整體	205	3.88	0.58

由表 4-1-5 得知，受試者在學習滿意度各層面之得分平均數與標準差如下：「學習環境」為  $3.57 \pm 0.78$ 、「教師教學」為  $4.36 \pm 0.67$ 、「課程內容」為  $4.16 \pm 0.71$ 、「學習成果」為  $3.40 \pm 0.71$ 、「人際關係」為  $3.88 \pm 0.82$ ，其整體得分為  $3.88 \pm 0.58$ 。故參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在學習滿意度的五個向度認同程度都相當高。在各層面的得分情形，則以「教師教學」的認同程度最高，其表示受試者對教師教學內容與

態度有較高滿意度；而「學習成果」的認同程度最低，其表示受試者學習成果不如預期，故滿意度較低。



## 第二節 不同背景變項對參與台北縣社區大學舞蹈課程學習動機之差異情形

本節針對受試者不同的個人背景變項：年齡、最高學歷、課程類型之差異情形，逐一以  $t$  檢定、單因子變異數分析，來探討學習動機各層面上之差異情形。

問題二：參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習動機」是否會因「個人背景變項」的不同而達顯著差異？

假設一：參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習動機」會因「個人背景變項」的不同而達顯著差異。

假設 1-1 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習動機」會因「年齡」的不同而達顯著差異。

由表 4-2-1 之統計結果得知，不同「年齡」之受試者在整體學習動機方面，達到顯著水準 ( $F=9.543, p<.001$ )。

就學習動機各層面而言，不同「年齡」在「求知興趣」( $F=7.438, p<.001$ )、「職業進展」( $F=7.668, p<.001$ )、「逃避或刺激」( $F=10.131, p<.001$ )、「社會服務」( $F=4.081, p<.01$ )、「外界期望」( $F=7.824, p<.001$ )、「社交關係」( $F=4.083, p<.01$ ) 六個因素皆達顯著水準差異。該結果表示受試者之學習動機會因「年齡」不同而達顯著差異。因此，推翻虛無假設 1-1。

經雪費事後比較結果發現：在「學習動機」分量表方面，「20-30 歲」與「41-50 歲」皆顯著高於「31-40 歲」與「51-60 歲」。這表示「31-40 歲」與「51-60 歲」的受試者學習動機較弱。



表 4-2-1 不同「年齡」之受試者在學習動機上之差異摘要表

依變數	年齡	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F值	雪費法事後比較法(Scheffé)
求知 興趣	A 20-30歲	95	4.076	0.697	7.438****	AC>D B>C
	B 31-40歲	72	3.882	0.717		
	C 41-50歲	26	4.514	0.716		
	D 51-60歲	12	3.438	1.125		
職業 進展	A 20-30歲	95	2.426	1.017	7.668****	AC>D
	B 31-40歲	72	2.030	0.931		
	C 41-50歲	26	2.643	1.150		
	D 51-60歲	12	1.262	0.384		
逃避 與 刺激	A 20-30歲	95	3.666	0.713	10.131****	AC>D AC>B
	B 31-40歲	72	3.255	0.575		
	C 41-50歲	26	3.803	0.636		
	D 51-60歲	12	2.896	0.909		
社會 服務	A 20-30歲	95	3.261	1.139	4.081**	AC>B
	B 31-40歲	72	2.789	0.931		
	C 41-50歲	26	3.446	0.902		
	D 51-60歲	12	3.133	0.412		
外界 期望	A 20-30歲	95	2.845	0.913	7.824****	A>B C<D
	B 31-40歲	72	2.368	0.864		
	C 41-50歲	26	2.654	1.020		
	D 51-60歲	12	1.729	0.516		
社交 關係	A 20-30歲	95	3.550	1.065	4.083**	C>D
	B 31-40歲	72	3.649	0.958		
	C 41-50歲	26	4.087	0.946		
	D 51-60歲	12	2.896	0.974		
整體	A 20-30歲	95	3.356	0.692	9.543****	AC>BD
	B 31-40歲	72	3.037	0.601		
	C 41-50歲	26	3.590	0.671		
	D 51-60歲	12	2.602	0.637		

註：\*\* $p < .01$  \*\*\*\* $p < .001$

1. 在「求知興趣」層面：不同年齡受試者在求知動機上有顯著差異 ( $F=7.438, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「20-30 歲」、「41-50 歲」受試者學習動機高於「51-60 歲」，「31-40 歲」受試者學習動機高於「41-50 歲」。在動機取向中之「求知興趣」差異情形方面，發現年齡較大者在「求知興趣」取向低於年齡較小者。
2. 在「職業進展」層面：不同年齡受試者在職業動機上有顯著差異 ( $F=7.668, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「20-30 歲」、「41-50 歲」受試者學習動機高於「51-60 歲」。在動機取向中之「職業進展」差異情形方面，發現年齡較大者在「職業進展」取向低於年齡較小者。
3. 在「逃避或刺激」層面：不同年齡受試者在逃避或刺激動機上有顯著差異 ( $F=10.131, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「20-29 歲」的受試者高於「30-39 歲」以及「40-49 歲」。在動機取向中之「逃避或刺激」差異情形方面，發現現年齡較大者在「逃避或刺激」取向低於年齡較小者。
4. 在「社會服務」層面：不同年齡受試者在社會的動機上有顯著差異 ( $F=4.081, p<.01$ )，經雪費事後比較發現「20-30 歲」、「41-50 歲」受試者學習動機高於「51-60 歲」。在動機取向中之「社會服務」差異情形方面，發現年齡較大者在「社會服務」取向上低於年齡較小者。
5. 在「外界期望」層面：不同年齡受試者在外界的動機上有顯著差異 ( $F=7.824, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「20-30 歲」的受試者高於「31-40 歲」，「51-60 歲」的受試者高於「41-50 歲」。在動機取向中之「外界期望」差異情形方面，發現「31-40 歲」及「41-50 歲」在「外界期望」取向上低於「20-30 歲」和「51-60 歲」。
6. 在「社交關係」層面：不同年齡受試者在社交的動機上有顯著差異 ( $F=4.083, p<.01$ )，經雪費事後比較發現「31-40 歲」的受試者高於「51-60 歲」。在動機取向中之「社交關係」差異情形方面，發現年

齡較大者在「社交關係」動機取向上低於年齡較小者。

**假設 1-2 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習動機」會因「學歷」的不同而達顯著差異。**

由表 4-2-2 之統計結果得知，不同「學歷」之受試者在整體學習動機方面，達到顯著水準( $F=4.215, p<.01$ )。

就學習動機各層面而言，只有在「求知興趣」( $F=6.099, p<.001$ )、「社會服務」( $F=5.977, p<.001$ )、「社交關係」( $F=3.413, p<.05$ ) 達顯著差異。這表示受試者之學習動機會因「學歷」之不同有顯著差異。因此，推翻虛無假設 1-2。

經雪費事後比較結果發現：在「學習動機」分量表方面，「高中職」顯著高於「大學」與「碩、博士」。在「求知興趣」、「社會服務」、「社交關係」方面，「高中職」顯著高於「大學」與「碩、博士」。意謂學歷越高的受試者學習動機越弱。

表4-2-2 不同「學歷」之受試者在學習動機上之差異摘要表

依變數	學歷	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F值	雪費法事後比較法 (Scheffé)
求知興趣	A 高中職	20	4.481	0.591	6.099***	A>CD
	B 專科	67	4.192	0.748		
	C 大學	94	3.892	0.790		
	D 碩、博士	24	3.708	0.636		
職業進展	A 高中職	20	2.514	1.319	0.709	
	B 專科	67	2.205	0.998		
	C 大學	94	2.261	1.033		
	D 碩、博士	24	2.077	0.816		
逃避與刺激	A 高中職	20	3.838	0.544	1.809	
	B 專科	67	3.470	0.748		
	C 大學	94	3.464	0.764		
	D 碩、博士	24	3.391	0.446		

註：\* $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

(續下表)

表4-2-2 不同「學歷」之受試者在學習動機上之差異摘要表

依變數	學歷	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F值	雪費法事後比較法 (Scheffé)
社會服務	A 高中職	20	3.890	0.862	5.977***	A>CD
	B 專科	67	3.185	0.948		
	C 大學	94	3.000	1.108		
	D 碩、博士	24	2.692	0.751		
外界期望	A 高中職	20	3.125	1.075	2.553	
	B 專科	67	2.567	0.861		
	C 大學	94	2.516	1.006		
	D 碩、博士	24	2.479	0.566		
社交關係	A 高中職	20	4.025	0.693	3.413*	
	B 專科	67	3.825	0.952		
	C 大學	94	3.426	1.159		
	D 碩、博士	24	3.427	0.746		
整體	A 高中職	20	3.672	0.660	4.215**	A>CD
	B 專科	67	3.284	0.633		
	C 大學	94	3.151	0.764		
	D 碩、博士	24	3.012	0.401		

註：\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

1. 在「求知興趣」層面：不同學歷受試者在求知動機上有顯著差異 ( $F=6.099$ ,  $p < .001$ )，經雪費事後比較發現「高中職」受試者學習動機高於「大學」、「碩、博士」。在動機取向中之「求知興趣」差異情形方面，發現學歷較高者在「求知興趣」取向低於學歷較低者。
2. 在「社會服務」層面：不同學歷受試者在社會的動機上有顯著差異 ( $F=5.977$ ,  $p < .001$ )，經雪費事後比較發現經雪費事後比較發現「高中職」受試者學習動機高於「大學」、「碩、博士」。在動機取向中之「社會服務」差異情形方面，發現學歷較高者在「社會服務」取向低於學歷較低者。
3. 在「社交關係」層面：不同學歷受試者在社交的動機上有顯著差異 ( $F=3.413$ ,  $p < .05$ )，經雪費事後比較發現經雪費事後比較發現「高中

職」受試者學習動機高於「大學」、「碩、博士」。在動機取向中之「社交關係」差異情形方面，發現學歷較高者在「社交關係」取向低於學歷較低者。

**假設 1-3 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習動機」會因「選修的課程類型」不同而有顯著差異存在。**

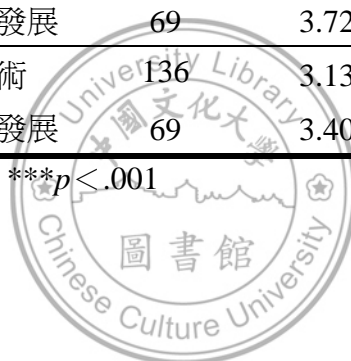
表 4-2-3 係以 t 考驗分析學習動機與選修課程之差異，其結果顯示不同「選修的課程類型」之受試者在整體學習動機方面，達到顯著水準 ( $t=-2.510, p<.05$ )。

就學習動機各層面而言，「求知興趣」( $t=-1.359$ )、「職業進展」( $t=-3.768, p<.001$ )、「逃避與刺激」( $t=0.507$ )、「社會服務」( $t=-3.172, p<.01$ )、「外界期望」( $t=-3.296, p<.01$ )、「社交關係」( $t=-1.088$ ) 等六個層面，只有在「職業進展」、「社會服務」、「外界期望」達顯著差異；即是「身心靈發展」課程類型在「職業進展」、「社會服務」、「外界期望」的 t 值達顯著水準，其表示受試者在「身心靈發展」課程學習動機高於「表演藝術」課程類型。也就是說，受試者之學習動機會因「選修的課程類型」之不同有顯著差異。因此，推翻虛無假設 1-3。

表 4-2-3 不同「學歷」之受試者在學習滿意度層面上之差異

項目	學歷	樣本數	平均數(M)	標準差(SD)	t 值
求知 興趣	A 表演藝術	136	3.974	0.774	-1.359
	B 身心靈發展	69	4.128	0.758	
職業 進展	A 表演藝術	136	2.050	0.939	-3.768***
	B 身心靈發展	69	2.632	1.092	
逃避與 刺激	A 表演藝術	136	3.512	0.713	0.507
	B 身心靈發展	69	3.458	0.722	
社會 服務	A 表演藝術	136	2.952	1.062	-3.172**
	B 身心靈發展	69	3.426	0.905	
外界 期望	A 表演藝術	136	2.436	0.900	-3.296**
	B 身心靈發展	69	2.888	0.942	
社交 關係	A 表演藝術	136	3.559	1.054	-1.088
	B 身心靈發展	69	3.725	0.985	
整體	A 表演藝術	136	3.138	0.672	-2.666*
	B 身心靈發展	69	3.408	0.711	

註：\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$



### 第三節 不同背景變項對參與台北縣社區大學舞蹈課程學習滿意度之差異情形

本節針對受試者不同的個人背景變項：年齡、最高學歷、課程類型之差異情形，逐一以  $t$  檢定、單因子變異數分析瞭解其在學習滿意度各層面上之差異情形。

問題三：參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習滿意度」是否會因「個人背景變項」的不同而達顯著差異存在？

假設二：參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習滿意度」會因「個人背景變項」的不同而達顯著差異存在。

假設 2-1 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習滿意度」會因「年齡」的不同而達顯著差異存在。

由表 4-3-1 之統計結果得知，不同「年齡」之受試者在整體學習滿意度方面，達到顯著水準 ( $F=10.875, p<.001$ )。

就學習滿意度各層面而言，不同「年齡」在「學習環境」( $F=6.231, p<.001$ )、「教師教學」( $F=9.878, p<.001$ )、「課程內容」( $F=9.657, p<.001$ )、「學習成果」( $F=7.755, p<.01$ )、「人際關係」( $F=7.524, p<.001$ )等五個因素皆達顯著水準。這意謂受試者之學習滿意度會因「年齡」不同而達顯著差異。因此，推翻虛無假設 2-1。

經雪費事後比較結果發現：在「學習滿意度」分量表方面，「41-50 歲」顯著高於「20-30 歲」、「31-40 歲」、「51-60 歲」。這表示「41-50 歲」的受試者學習滿意度較高。

表 4-3-1 不同「年齡」之受試者在學習滿意度上之差異摘要表

依變數	年齡	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F值	雪費法事後比較法(Scheffé)
學習環境	A 20-30歲	95	3.571	0.846	6.231***	ABD<C
	B 31-40歲	72	3.441	0.665		
	C 41-50歲	26	4.115	0.613		
	D 51-60歲	12	3.208	0.664		
教師教學	A 20-30歲	95	4.337	0.665	9.878***	AB<C
	B 31-40歲	72	4.148	0.697		
	C 41-50歲	26	4.910	0.163		
	D 51-60歲	12	4.556	0.432		
課程內容	A 20-30歲	95	4.212	0.730	9.657***	B<A<C
	B 31-40歲	72	3.903	0.693		
	C 41-50歲	26	4.711	0.428		
	D 51-60歲	12	4.069	0.392		
學習成果	A 20-30歲	95	3.518	0.699	7.755**	D<AC DB<C
	B 31-40歲	72	3.222	0.648		
	C 41-50歲	26	3.739	0.701		
	D 51-60歲	12	2.817	0.607		
人際關係	A 20-30歲	95	3.863	0.848	7.524***	ABD<C
	B 31-40歲	72	3.767	0.696		
	C 41-50歲	26	4.490	0.792		
	D 51-60歲	12	3.375	0.617		
整體	A 20-30歲	95	3.916	0.607	10.875***	ABD<C
	B 31-40歲	72	3.691	0.540		
	C 41-50歲	26	4.372	0.366		
	D 51-60歲	12	3.634	0.324		

註：\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$



1. 在「學習環境」層面：不同年齡受試者在環境滿意度上有顯著差異 ( $F=6.231, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「41-50 歲」的受試者學習滿意度高於「20-30 歲」、「31-40 歲」、「51-60 歲」。在學習滿意度取向中之「學習環境」差異情形方面，發現「41-50 歲」在「學習環境」滿意程度高於其他年齡層。
2. 在「教師教學」層面：不同年齡受試者對教學滿意度上有顯著差異 ( $F=9.878, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「41-50 歲」的受試者學習滿意度高於「20-30 歲」、「31-40 歲」。在學習滿意度取向中之「教師教學」差異情形方面，發現「41-50 歲」在「教師教學」滿意程度高於年齡較小者。
3. 在「課程內容」層面：不同年齡的受試者對課程滿意度上有顯著差異 ( $F=9.657, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「41-50 歲」的受試者學習滿意度高於「20-30 歲」，「20-30 歲」的受試者學習滿意度高於「31-40 歲」。在學習滿意度取向中之「課程內容」差異情形方面，發現「41-50 歲」在「課程內容」滿意程度高於其他年齡層。
4. 在「學習成果」層面：不同年齡受試者對成果滿意度上有顯著差異 ( $F=7.755, p<.01$ )，經雪費事後比較發現「20-30 歲」、「41-50 歲」的受試者學習滿意度高於「51-60 歲」，「41-50 歲」的受試者學習滿意度高於「31-40 歲」、「51-60 歲」。在學習滿意度取向中之「學習成果」差異情形方面，發現「41-50 歲」在「學習成果」滿意程度高於其他年齡層。
5. 在「人際關係」層面：不同年齡受試者對人際滿意度上有顯著差異 ( $F=7.824, p<.001$ )，經雪費事後比較發現「41-50 歲」的受試者學習滿意度高於「20-30 歲」、「31-40 歲」、「51-60 歲」。在學習滿意度取向中之「人際關係」差異情形方面，發現「41-50 歲」在「人際關係」滿意度上高於其他年齡層。

**假設 2-2 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習滿意度」會因「學歷」的不同而有顯著差異存在。**

由表 4-3-2 之統計結果得知，不同「學歷」之受試者在整體學習滿意度方面，達到顯著水準 ( $F=3.781, p<.05$ )。

就學習滿意度各層面而言，不同「學歷」在「學習環境」( $F=5.194, p<.01$ )、「教師教學」( $F=.4.239, p<.01$ )、「課程內容」( $F=1.703$ )、「學習成果」( $F=3.916, p<.05$ )、「人際關係」( $F=2.125$ )等五個因素，只有在「學習環境」、「教師教學」、「學習成果」層面達顯著水準。也就是說，受試者之學習滿意度會因「學歷」之不同有顯著差異。因此，推翻虛無假設 2-2。

經雪費事後比較結果發現：在「學習滿意度」分量表方面，「專科」顯著高於「碩、博士」。即「高中職」的受試者學習滿意度較高。

表4-3-2 不同「學歷」之受試者在學習滿意度上之差異

依變數	學歷	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F值	雪費法事後比較法 (Scheffé)
學習環境	A 高中職	20	3.563	0.752	5.194**	B>D
	B 專科	67	3.832	0.830		
	C 大學	94	3.492	0.730		
	D 碩、博士	24	3.177	0.615		
教師教學	A 高中職	20	4.589	0.557	4.239**	AB>D
	B 專科	67	4.425	0.684		
	C 大學	94	4.362	0.648		
	D 碩、博士	24	3.949	0.628		
課程內容	A 高中職	20	4.417	0.414	1.703	
	B 專科	67	4.137	0.813		
	C 大學	94	4.176	0.709		
	D 碩、博士	24	3.938	0.558		

註：\* $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

(續下表)

續表4-3-2 不同「學歷」之受試者在學習滿意度上之差異

依變數	學歷	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	F值	雪費法事後比較法 (Scheffé)
學習成果	A 高中職	20	3.835	0.665	3.916*	A>C
	B 專科	67	3.473	0.720		
	C 大學	94	3.282	0.730		
	D 碩、博士	24	3.304	0.464		
人際關係	A 高中職	20	4.225	0.628	2.125	
	B 專科	67	3.963	0.865		
	C 大學	94	3.785	0.834		
	D 碩、博士	24	3.740	0.653		
整體	A 高中職	20	4.161	0.494	3.781*	A>D
	B 專科	67	3.956	0.635		
	C 大學	94	3.825	0.578		
	D 碩、博士	24	3.633	0.387		

註：\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

1. 在「學習環境」層面：不同學歷受試者在環境滿意度上有顯著差異 ( $F=5.194$ ,  $p < .01$ )，經雪費事後比較發現「專科」的受試者學習滿意度高於「碩、博士」。在學習滿意度取向中之「學習環境」差異情形方面，發現「專科」在「學習環境」滿意度上高於「碩、博士」。
2. 在「教師教學」層面：不同年齡受試者對教學滿意度上有顯著差異 ( $F=4.239$ ,  $p < .01$ )，經雪費事後比較發現「高中職」、「專科」的受試者學習滿意度高於「碩、博士」。在學習滿意度取向中之「教師教學」差異情形方面，發現「高中職」、「專科」在「教師教學」滿意度上高於「碩、博士」。
3. 在「學習成果」層面：不同年齡受試者在學習成果滿意度上有顯著差異 ( $F=3.916$ ,  $p < .05$ )，經雪費事後比較發現「高中職」的受試者學習滿意度高於「碩、博士」。在學習滿意度取向中之「學習成果」差異情形方面，發現「高中職」在「學習成果」滿意度上高於「碩、

博士」。

**假設 2-3 參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習滿意度」會因「選修的課程類型」的不同而有顯著差異存在。**

由表 4-3-3 係以 t 考驗分析學習滿意度與選修課程之差異，其結果顯示如下。不同「選修的課程類型」之受試者在整體學習滿意度方面，達到顯著水準 ( $t=-2.510$ ， $p<.05$ )。

就學習滿意度各層面而言，「學習環境」( $t=-1.126$ )、「教師教學」( $t=-1.932$ )、「課程內容」( $t=-1.225$ )、「學習成果」( $t=-3.491$ ， $p<.001$ )、「人際關係」( $t=-3.296$ ， $p<.01$ ) 五個因素，只有在「學習成果」、「人際關係」層面達顯著水準。只有在「學習成果」、「人際關係」層面達顯著水準。也就是說，受試者之學習滿意度會因「選修的課程類型」之不同有顯著差異。因此，推翻虛無假設 2-3。

表 4-3-3 不同「學歷」之受試者在學習滿意度層面上之差異

項目	學歷	樣本數	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值
學習環境	A 表演藝術	136	3.533	0.836	-1.126
	B 身心靈發展	69	3.652	0.646	
教師教學	A 表演藝術	136	4.297	0.710	-1.932
	B 身心靈發展	69	4.472	0.553	
課程內容	A 表演藝術	136	4.115	0.756	-1.225
	B 身心靈發展	69	4.244	0.612	
學習成果	A 表演藝術	136	3.329	0.709	-3.491***
	B 身心靈發展	69	3.544	0.695	
人際關係	A 表演藝術	136	3.743	0.811	-3.296**
	B 身心靈發展	69	4.152	0.759	
整體	A 表演藝術	136	3.811	0.614	-2.510*
	B 身心靈發展	69	4.011	0.498	

註：\* $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

## 第四節 學習動機與學習滿意度之相關性

本節採 Pearson 積差相關的統計方式，探討參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者在各「學習動機」層面和各「學習滿意度」層面上之關係。

問題四：參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者「學習動機」與「學習滿意度」是否存在顯著相關性？

假設三：參與舞蹈課程受試者其學習動機與學習滿意度具相關。

本研究以參與台北縣社區大學舞蹈課程受試者的學習動機與學習滿意度進行 Pearson 積差相關，其結果為  $r=0.670$ ；顯示兩者之間具有正相關存在（表 4-4-1）。就學習動機的六個層面與學習滿意度的五個層面中，除了「職業進展」、「逃避與刺激」、「外界期望」對「學習環境」未達顯著相關外，其餘皆呈顯著相關 ( $r=0.141\sim 0.784$ )。該結果表示，受試者在學習動機得分越高則學習滿意度之得分也相對提高。因此，推翻虛無假設三。

表 4-4-1 參與舞蹈課程受試者其學習動機與學習滿意度之相關係數表

Correlations	學習滿意度					整體
	學習環境	教師教學	課程內容	學習成果	人際關係	
求知興趣	0.358***	0.466***	0.485***	0.575***	0.580***	0.620***
職業進展	0.075	0.156**	0.217***	0.577***	0.391***	0.387***
逃避與刺激	0.097	0.329***	0.499***	0.640***	0.460***	0.542***
社會服務	0.267***	0.403***	0.449***	0.633***	0.522***	0.589***
外界期望	0.059	0.141**	0.263***	0.627***	0.373***	0.406***
社交關係	0.237***	0.347***	0.463***	0.643***	0.705***	0.605***
整體	0.235***	0.396***	0.504***	0.784***	0.640***	0.670***

註： \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

就整體學習動機與學習滿意度的各層面相關係數在0.235~0.784之間，達顯著相關 ( $p < .001$ )，其中學習環境 ( $r = 0.235, p < .001$ )、教師教學 ( $r = 0.396, p < .001$ )、課程內容 ( $r = 0.504, p < .001$ )、學習成果 ( $r = 0.784, p < .001$ )、人際關係 ( $r = 0.640, p < .001$ )、滿意度整體 ( $r = 0.670, p < .001$ )。

**學習環境層面：**在「學習環境」層面與「求知興趣」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.358, p < .001$ )；在「學習環境」層面與「職業進展」層面上未達到顯著相關 ( $r = 0.075$ )；在「學習環境」層面與「逃避與刺激」層面上未達到顯著相關 ( $r = 0.097$ )；在「學習環境」層面與「社會服務」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.267, p < .001$ )；在「學習環境」層面與「外界期望」層面上未達到顯著相關 ( $r = 0.059$ )；在「學習環境」層面與「社交關係」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.237, p < .001$ )；在「學習環境」層面與「動機整體」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.235, p < .001$ )。其結果顯示，「學習環境」層面與「職業進展」、「逃避與刺激」、「外界期望」層面未達到顯著性，其於皆達到顯著性。

**教師教學層面：**在「教師教學」層面與「求知興趣」層面上，達到顯著相關 ( $r = 0.466, p < .001$ )；在「教師教學」層面與「職業進展」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.156, p < .01$ )；在「教師教學」層面與「逃避與刺激」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.329, p < .001$ )；在「教師教學」層面與「社會服務」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.403, p < .001$ )；在「教師教學」層面與「外界期望」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.141, p < .001$ )；在「教師教學」層面與「社交關係」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.347, p < .001$ )；在「教師教學」層面與「動機整體」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.396, p < .001$ )。其結果顯示，「教師教學」層面與學習動機層面皆達到顯著性。

**課程內容層面：**在「課程內容」層面與「求知興趣」層面上達到顯著相關 ( $r = 0.485, p < .001$ )；在「課程內容」層面與「職業進展」層

面上達到顯著相關 ( $r=0.217, p<.001$ )；在「課程內容」層面與「逃避與刺激」層面上達到顯著相關 ( $r=0.499, p<.001$ )；在「課程內容」層面與「社會服務」層面上達到顯著相關 ( $r=0.449, p<.001$ )；在「課程內容」層面與「外界期望」層面上達到顯著相關 ( $r=0.263, p<.001$ )；在「課程內容」層面與「社交關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.463, p<.001$ )；在「課程內容」層面與「動機整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.504, p<.001$ )。其結果顯示，「課程內容」層面與學習動機層面皆達到顯著性。

**學習成果層面：**在「學習成果」層面與「求知興趣」層面上達到顯著相關 ( $r=0.575, p<.001$ )；在「學習成果」層面與「職業進展」層面上達到顯著相關 ( $r=0.577, p<.001$ )；在「學習成果」層面與「逃避與刺激」層面上達到顯著相關 ( $r=0.640, p<.001$ )；在「學習成果」層面與「社會服務」層面上達到顯著相關 ( $r=0.633, p<.001$ )；在「學習成果」層面與「外界期望」層面上達到顯著相關 ( $r=0.627, p<.001$ )；在「學習成果」層面與「社交關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.643, p<.001$ )；在「學習成果」層面與「動機整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.784, p<.001$ )。其結果顯示，「學習成果」層面與學習動機層面皆達到顯著性。

**人際關係層面：**在「人際關係」層面與「求知興趣」層面上達到顯著相關 ( $r=0.580, p<.001$ )；在「人際關係」層面與「職業進展」層面上達到顯著相關 ( $r=0.391, p<.001$ )；在「人際關係」層面與「逃避與刺激」層面上達到顯著相關 ( $r=0.460, p<.001$ )；在「人際關係」層面與「社會服務」層面上達到顯著相關 ( $r=0.522, p<.001$ )；在「人際關係」層面與「外界期望」層面上達到顯著相關 ( $r=0.373, p<.001$ )；在「人際關係」層面與「社交關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.705, p<.001$ )；在「人際關係」層面與「動機整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.640, p<.001$ )。其結果顯示，「人際關係」層面與學習動機層面皆達

到顯著性。

**滿意度整體層面：**在「滿意度整體」層面與「求知興趣」層面上達到顯著相關 ( $r=0.620, p<.001$ )；在「滿意度整體」層面與「職業進展」層面上達到顯著相關 ( $r=0.387, p<.001$ )；在「滿意度整體」層面與「逃避與刺激」層面上達到顯著相關 ( $r=0.542, p<.001$ )；在「滿意度整體」層面與「社會服務」層面上達到顯著相關 ( $r=0.589, p<.001$ )；在「滿意度整體」層面與「外界期望」層面上達到顯著相關 ( $r=0.406, p<.001$ )；在「滿意度整體」層面與「社交關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.605, p<.001$ )；在「滿意度整體」層面與「動機整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.670, p<.001$ )。其結果顯示，「滿意度整體」層面與學習動機層面皆達到顯著性。

就學習動機的六個構面而言（表 4-4-1），各構面與學習滿意度的五個構面及整體性除了「學習環境」層面對「職業進展」、「逃避與刺激」、「外界期望」等未達顯著相關外，餘皆呈顯著相關。

就整體學習滿意度與學習動機各層面相關係數在 0.387~ 0.620 之間達顯著相關 ( $p<.001$ )，其中求知興趣 ( $r=0.620, p<.001$ )、職業進展 ( $r=0.387, p<.001$ )、逃避與刺激 ( $r=0.542, p<.001$ )、社會服務 ( $r=0.589, p<.001$ )、外界期望 ( $r=0.406, p<.001$ )、社交關係 ( $r=0.605, p<.001$ )、動機整體 ( $r=0.670, p<.001$ )。

**求知興趣層面：**在「求知興趣」層面與「學習環境」層面上達到顯著相關 ( $r=0.358, p<.001$ )；在「求知興趣」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.466, p<.001$ )；在「求知興趣」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.485, p<.001$ )；在「求知興趣」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.575, p<.001$ )；在「求知興趣」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.580, p<.001$ )；在「求知興趣」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.620, p<.001$ )。其結果顯示，「求知興趣」層面與學習滿意度層面皆達到顯



著性。

**職業進展層面：**在「職業進展」層面與「學習環境」層面上未達到顯著相關 ( $r=0.075$ )；在「職業進展」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.156$ ,  $p<.001$ )；在「職業進展」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.217$ ,  $p<.001$ )；在「職業進展」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.577$ ,  $p<.001$ )；在「職業進展」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.391$ ,  $p<.001$ )；在「職業進展」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.387$ ,  $p<.001$ )。其結果顯示，「職業進展」與「學習環境」層面未達到顯著性，其餘皆達到顯著性。

**逃避與刺激層面：**在「逃避與刺激」層面與「學習環境」層面上未達到顯著相關 ( $r=0.097$ )；在「逃避與刺激」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.329$ ,  $p<.001$ )；在「逃避與刺激」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.499$ ,  $p<.001$ )；在「逃避與刺激」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.640$ ,  $p<.001$ )；在「逃避與刺激」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.460$ ,  $p<.001$ )；在「逃避與刺激」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.542$ ,  $p<.001$ )。其結果表示，「逃避與刺激」層面與「學習環境」層面未達到顯著性，其餘皆達到顯著性。

**社會服務層面：**在「社會服務」層面與「學習環境」層面上達到顯著相關 ( $r=0.267$ ,  $p<.001$ )；在「社會服務」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.403$ ,  $p<.001$ )；在「社會服務」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.449$ ,  $p<.001$ )；在「社會服務」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.633$ ,  $p<.001$ )；在「社會服務」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.522$ ,  $p<.001$ )；在「社會服務」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.589$ ,  $p<.001$ )。其結果表示，「社會服務」層面與學習滿意度層面皆達到顯

著性。

**外界期望層面：**在「外界期望」層面與「學習環境」層面上未達到顯著相關 ( $r=0.059$ )；在「外界期望」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.141$ ,  $p<.001$ )；在「外界期望」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.263$ ,  $p<.001$ )；在「外界期望」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.627$ ,  $p<.001$ )；在「外界期望」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.373$ ,  $p<.001$ )；在「外界期望」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.406$ ,  $p<.001$ )。其結果顯示，「外界期望」面與「學習環境」層面未達到顯著性，其餘皆達到顯著性。

**社交關係層面：**在「社交關係」層面與「學習環境」層面上達到顯著相關 ( $r=0.237$ ,  $p<.001$ )；在「社交關係」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.347$ ,  $p<.001$ )；在「社交關係」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.463$ ,  $p<.001$ )；在「社交關係」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.643$ ,  $p<.001$ )；在「社交關係」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.705$ ,  $p<.001$ )；在「社交關係」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.605$ ,  $p<.001$ )。其結果顯示，「社交關係」層面與學習滿意度層面皆達到顯著性。

**動機整體層面：**在「動機整體」層面與「學習環境」層面上達到顯著相關 ( $r=0.235$ ,  $p<.001$ )；在「動機整體」層面與「教師教學」層面上達到顯著相關 ( $r=0.396$ ,  $p<.001$ )；在「動機整體」層面與「課程內容」層面上達到顯著相關 ( $r=0.504$ ,  $p<.001$ )；在「動機整體」層面與「學習成果」層面上達到顯著相關 ( $r=0.784$ ,  $p<.001$ )；在「動機整體」層面與「人際關係」層面上達到顯著相關 ( $r=0.640$ ,  $p<.001$ )；在「動機整體」層面與「滿意度整體」層面上達到顯著相關 ( $r=0.670$ ,  $p<.001$ )。其結果表示，「動機整體」層面與學習滿意度層面皆達到顯

著性。

就學習動機的六個構面而言（表 4-4-1），各構面與學習滿意度的五個構面及整體性皆呈顯著相關。

