

參考資料(依作者姓名筆劃排序)

一、專書

1. 吳景芳，刑事訴訟法，空中大學，2006年12月。
2. 林山田，刑罰學，商務，2009年9月二版。
3. 林山田，刑事程序法，五南，2004年9月五版。
4. 林國賢、李春福著，刑事訴訟法論（下），三民，2006年1月。
5. 張麗卿，驗證刑訴改革脈動，五南，2009年3月三版。
6. 張麗卿，刑事訴訟法理論與運用，五南，2010年9月十一版。
7. 許澤天，刑事訴訟法論（一）訴訟程序之結構與基本原則，神州，2002年7月二版。
8. 黃東熊，刑事訴訟法研究，三民，1981年4月。
9. 黃朝義，刑事訴訟法，一品，2006年9月。
10. 蔡墩銘譯，德日刑事訴訟法，五南，1993年12月。

二、期刊論文

1. 丁道源，「歐陸刑罰理論體系之研究」，法律評論，第47卷，第2期，1981年2月。
2. 王兆鵬，「當事人原則爭辯之評議」，刑事法雜誌，第43卷，第4期，1999年8月。
3. 王皇玉，「刑事追訴理念的轉變與緩起訴—從德國刑事追訴制度之變遷談起」，月旦法學，第119期，2005年4月。
4. 王泰升，「歷史回顧對檢察法制研究之意義和提示」，檢察新論，第1期，2007年1月。
5. 平出禾著，蘇昭德譯，「起訴便宜原則」，法學叢刊，16期，1959年10月。
6. 朱朝亮，「檢察官於刑事訴訟之定位」，東海大學法學研究，第15期，2000年11月。
7. 朱朝亮，「檢察官起訴裁量權之各國比較(下)」，月旦法學雜誌，第20期，1997年1月。

8. 朱朝亮，「當事人原則爭辯之評議」，刑事法雜誌，第 43 卷，第 4 期，1996 年 12 月。
9. 何賴傑，「檢察官不起訴職權修法之總檢討—第一部分：緩起訴處分」，法學講座，第 6 期，2002 年 6 月。
10. 何賴傑，「新修正刑事訴訟法案例系例（二）—緩起訴處分之要件及撤銷」，法學講座，第 5 期，2002 年 5 月。
11. 吳巡龍，「檢察獨立與檢察一體—兼評檢察官未經檢察長核定逕行起訴事件」，月旦法學雜誌，第 124 期，2005 年 9 月。
12. 吳巡龍，「我國應如何妥適運用緩起訴制度」，台灣本土法學雜誌，第 35 期，2002 年 6 月。
13. 李善植，「論緩起訴處分之效力—以緩起訴處分實質確定力為範圍」，檢察新論，第 7 期，2010 年 1 月。
14. 林山田，「評刑法修正草案」，台大法學論叢，第 20 卷，第 1 期，1990 年 12 月。
15. 林山田，「各種刑罰理論及其批判」，刑事法雜誌，第 17 卷，第 3 期，1973 年 6 月。
16. 林文村，「緩起訴制度簡介—兼論軍事審判法之準用」，憲兵半年刊，第 59 期，2004 年 9 月。
17. 林裕順，「刑事法庭沿革之研究」，軍法專刊，第 55 卷，第 6 期，2009 年 12 月。
18. 林鈺雄，「緩起訴期間內發現新事證之再行起訴—評 94 台非字第 215 號判例及相關判決」，檢察新論，第 4 期，2008 年 7 月。
19. 林鈺雄，「檢察官於訴訟法上之任務與義務」，法令月刊，第 49 卷，第 10 期，1998 年 10 月。
20. 林鈺雄，「體檢檢察官之法律地位—以上命下從及其界限問題之探討為中心」，月旦法學雜誌，第 39 期，1998 年 8 月。
21. 林麗瑩，「檢察一體與檢察官獨立性之分際」，月旦法學雜誌，第 124 期，2005 年 9 月。
22. 張麗卿，「刑罰理論與精神疾病犯罪人之處遇」，台大法學論叢，

- 第 22 卷，第 1 期，1992 年 12 月。
23. 許春金、陳玉書、游伊君、柯雨瑞、呂宜芬、胡軒懷著，「從修復式正義觀點探討緩起訴受處分人修復性影響因素之研究」，*犯罪與刑事司法研究*，第 7 期，2006 年 9 月。
24. 許春金，「修復式正義之實踐理念與途徑－參與式刑事司法」，*犯罪與刑事司法研究*，第 1 期，2003 年 7 月。
25. 許福生，「論兩極化刑事政策」，*警政學報*，第 29 期，1996 年 7 月。
26. 許澤天，「偵查變革中之德國檢察官定位－對檢察指令權之質疑」，*檢察新論*，第 8 期，2010 年 7 月。
27. 陳文貴，「緩起訴處分與行政罰法第二十六條第二項不起訴處分之法律關係－從憲法禁止雙重危險原則加以檢視」，*月旦法學雜誌*，第 153 期，2008 年 2 月。
28. 陳文琪，「『檢察一體』之實踐」，*檢察新論*，第 1 期，2007 年 1 月。
29. 陳志龍，「刑法目的與預防理論」，*台大法學論叢*，第 23 卷，第 1 期，1993 年 12 月。
30. 陳宗賢，「檢察官起訴裁量權之研究」，*刑事法雜誌*，第 36 卷，第 5 期，1992 年 10 月。
31. 陳祖輝，「少年司法新典範之轉移－論復歸式正義觀點之轉向制度」，*社區發展季刊*，第 110 期，2005 年 6 月。
32. 陳運財，「緩起訴制度之研究」，*台灣本土法學雜誌*，第 35 期，2002 年 6 月。
33. 陳運財，「日本檢察官之起訴裁量及其制衡」，收於，黃東熊六秩晉五華誕祝壽論文集，五南，1997 年 11 月。
34. 陳樸生，「當事人原則與職權原則和刑事訴訟程序之影響及我國立法趨向」，*軍法專刊*，第 17 卷，第 8 期，1971 年 8 月。
35. 陳樸生，「從訴訟經濟談刑事訴訟制度(上)」，*法學叢刊*，第 4 卷，第 4 期，1959 年 10 月。

36. 曾淑瑜，「量刑基準之比較研究」，華岡法粹，第 29 期，2003 年 3 月。
37. 黃翰義，「論緩起訴制度在我國刑事訴訟法上之檢討」，月旦法學，第 127 期，2005 年 12 月。
38. 溫祖德，「美國檢察官起訴裁量權之理論基礎及現況」，檢察新論，第 9 期，2011 年 1 月。
39. 廖正豪，「從兩極化刑事政策與修復式正義論偏差行為少年之處遇」，刑事法雜誌，第 53 卷，第 6 期，2009 年 12 月。
40. 劉邦繡，「論緩起訴處分之撤銷」，月旦法學雜誌，第 94 期，2003 年 3 月。
41. 劉秉鈞，「法庭之法律性質—以公平法院之理念為中心」，軍法專刊，第 55 卷，第 6 期，2009 年 12 月。
42. 劉曜明，「改良式當事人進行原則與偽證罪」，刑事法雜誌，第 52 卷，第 4 期，2008 年 8 月。
43. 鄭文中，「以刑事司法外部之觀點看刑事訴訟協商程序之形成—以德國法制為觀察中心」，法學叢刊，第 53 卷，第 2 期，2008 年 4 月。
44. 鄭昆山，「日本起訴猶豫制度評析—兼論我國起訴裁量權之檢討」，軍法專刊，第 23 卷，第 6 期，1986 年 6 月。
45. 蔡碧玉，「檢察官與刑事司法之變遷」，檢察新論，第 1 期，2007 年 1 月。
46. 蔡震榮，「緩起訴性質與行政罰之關係」，月旦法學雜誌，第 155 期，2008 年 4 月。
47. 盧映潔，「犯罪被害人保護於德國法中之發展—以犯罪被害人於刑事訴訟程序中之地位以及犯罪人與被害人均衡協商暨再復原」制度為探討中心，台大法學論叢，第 34 卷，第 3 期，2005 年 5 月。
48. 謝煜偉，「寬嚴並進刑事政策之省思」，月旦法學雜誌，第 126 期，2005 年 11 月。
49. 簡吉照，「我國少年司法體系執行修復式正義之研究」，犯罪與刑

事司法研究，第 14 期，2010 年 3 月。

50. 藍傳貴，「改良式當事人進行原則與偽證罪」，刑事法雜誌，第 52 卷，第 4 期，2001 年 4 月。

51. 羅燦煥，「修復式正義之校園性騷擾處理模式」，法學新論，第 24 期，2010 年 7 月。

四、學位論文

吳佶諭，從刑罰目的觀論刑罰裁量，中國文化大學法研所碩士論文，2008 年 6 月。

五、政府公報

立法院公報，第 91 卷，第 10 期，2002 年 2 月。

六、政府出版品

1. 施柏宏、高榮宏，「緩起訴之研究」，司法研究年報，第 21 輯，第 5 篇，2001 年 11 月。

2. 陳健民，刑事訴訟制度之變革與前瞻，國家政策研究基金會，2003 年 12 月。

3. 黃勤鎮、謝慶輝、馬以工、古登美、黃武次、張德銘、廖健男、柯明謀著，緩起訴制度與績效檢討專案調查研究報告，監察院，2005 年 1 月。

4. 闕銘富，「法務部檢討暨改進當前刑事政策研究小組」研究資料彙編，法務部，1999 年 8 月。

