

第一章 緒論

本章節主要論述的內容包括：研究背景與動機、研究問題與目的、研究範圍與對象及研究流程，依照順序分述如下：

第一節 研究背景與動機

自從聯合國宣布 2002 為國際生態旅遊年之後，由世界觀光組織(World Tourism Organization, WTO)及聯合國環境規劃署所共同推動之以生態保育與旅遊體驗並存之旅遊發展策略，使得生態旅遊成為全球響應的一種新的觀光發展模式。而我國行政院有鑒於生態旅遊已成為世界旅遊的發展趨勢，加上台灣具有豐富的生態旅遊資源條件，為順應國際趨勢，遂於 2000 年提出「二十一世紀台灣發展觀光新戰略」其中之生態旅遊如，賞鯨、賞鳥、戶外健行、造訪溼地及體驗原住民文化等，均被視為是未來發展觀光的一個相當重要的方向，生態旅遊的發展亦將日趨受到大眾的重視(Tsaur, Lin, and Lin, 2006)。

近年來，台灣賞鳥活動的蓬勃發展，加上生物多樣性的議題被廣泛的討論與重視，鳥類已漸漸成為政府宣導保育教育與保育成果的重點之一(湯曉虞，1999；劉小如，2001)。賞鳥活動反應了現代人對大自然的需求。加上不像其他戶外遊憩活動如泛舟、露營、健行等需要特定場所，較不受地理區位之限制，從自家後院到跨國性的旅遊，隨時隨地都可以進行，因而早就促使賞鳥活動成為風行全球的戶外活動。

在北美洲，賞鳥是野生動物相關的戶外活動中人數成長最快者(McFarlane, 1994)。美國約有七百萬野生鳥類觀賞者，及四百五

十萬野生動物攝影者，且人數不斷在增加(袁孝維，1998)。在美國把觀賞野生動物當成一種休閒活動是越來越流行，它甚至超越了釣魚、打獵等傳統的戶外活動。大約已有 6,610 萬 16 歲以上的美國人參加過賞鳥活動(US Fish and Wildlife Service and US Bureau of the Census, 2002)。

近十幾年來台灣各地賞鳥活動蓬勃發展，賞鳥人數亦不斷攀升，這固然是一群熱心鳥友的努力成果，但亦是因為賞鳥活動是一種充滿樂趣、有益健康、怡情養性的知識性活動，從十幾年前只有數十人的單一賞鳥團體，到今天全國各縣市包括金門、澎湖等離島都有鳥會組織，足以說明賞鳥風氣的蓬勃發展。當時由中外賞鳥人士與學者共同帶動國人賞鳥風氣，進而使民間紛紛成立了賞鳥社團，至今已吸引數十萬人參與過賞鳥活動，對賞鳥與保育觀念的推廣影響極其深遠(中華民國野鳥學會，2002a)。

然而賞鳥風氣雖然蓬勃發展，但對於大部分的民眾而言，賞鳥仍然不是一項普及的休閒活動，主因乃是因為賞鳥活動限制條件較多也較複雜，故本研究希望以休閒阻礙為主軸，以了解賞鳥活動之限制對賞鳥者之影響。

Samdahl and Jeckubovich (1997)也提出，休閒阻礙未必就能完全地限制個體的休閒參與，但的確影響了個體參與時的選擇與體驗。其原因乃在於一旦個體之休閒內在動機高時，即使面臨休閒阻礙，往往較能努力克服這些阻礙問題，來達成從事休閒活動、獲得需求滿足之目的。反之若個人遭遇到休閒阻礙難度過高時，則會影響個人的休閒選擇與體驗，甚至阻礙休閒之參與。由此可見休閒阻礙對休閒參與及休閒體驗有一定程度之影響。而休閒參與和休閒涉入，以及休閒體驗和休閒效益皆有一定程度之相關，故本研究希望了解賞鳥者所面臨之休閒阻礙對休閒涉入及休閒效益之影響究竟為何？此為本研究欲探討之內容。

在休閒領域中，涉入常被當作用來瞭解休閒行為的一種重要概念(Wiley, Shaw, and Havitz, 2000)。Harvitz and Dimanche (1997) 提出休閒涉入則為一種對休閒遊憩活動或相關產品間，所沒有觀察到的動機、覺醒或感興趣的狀態，且是藉由特定的刺激或情境所喚起的。

人們從休閒活動參與經驗中所獲得之利益稱之為休閒效益(Bammel and Burrus-Bammel, 1982)。休閒效益是一種主觀的個人經驗感受，是休閒行為進行中及行為後，可以幫助個人改善身心狀況或滿足需求的個人主觀感受的因子統稱(Driver, Brown, and Peterson, 1991)。相關研究指出休閒涉入會影響休閒效益，休閒涉入越深休閒效益可能越深(姚代平，李維靈，2005；陳嘉雯，陳慧如，黃純德，2006)。

在賞鳥相關研究中休閒涉入與休閒效益之間關係的研究目前較少見，而賞鳥者在賞鳥活動之休閒涉入與休閒效益是否亦有類似之影響關係，此為本研究欲探討之另一內容。

有關國內外賞鳥活動的研究，有從經濟效益(Hvenegaard, Butler, and Krystofiak, 1989; 劉吉川，1997a)、賞鳥者間的社經因子及所擁有之經驗、技能、裝備等差異者(Boxall and McFarlane, 1993; Kellert, 1985)或從賞鳥者的動機(Kellert, 1985; McFarlane, 1994)、滿意度(Applegate and Clark, 1987)、遊憩參與阻礙(劉吉川，1997b)、生態觀光及保育認知(吳敏惠，2001；林俊昇，黃文琪，2000)、場地依戀(歐陽慧真，2002)等來研究，回顧國內外相關文獻發現較少相關研究探討賞鳥者從賞鳥活動所面臨的休閒阻礙對休閒涉入與休閒效益之影響，也較少探討賞鳥者之休閒涉入對休閒效益之影響，故引發本研究動機，希望藉由探討賞鳥者的休閒阻礙、休閒涉入以及休閒效益，以了解賞鳥者所面臨之休閒阻礙、休閒涉入以及休閒效益之間的關係，其相關研究結果將可作為國

內這個頗盛行之生態旅遊活動在推動上之參考。

第二節 研究問題與目的

對於一般大眾來說賞鳥活動存在許多阻礙，如賞鳥裝備過於昂貴、賞鳥相關資訊較難取得、賞鳥相關知識技巧需長時間累積、無專業人員帶領或無參加賞鳥相關組織等。

賞鳥活動常與地點有極大之關連性，劉吉川(1997b)曾指出賞鳥活動進行的地點歧異度很高，可能是居家附近與公園，亦可能前往數千公里外的熱帶雨林，在不同棲息地，人們可以欣賞的鳥種就不同，此外由於某一種特別的鳥種只會出現在某種特別的環境環境中，因此賞鳥活動常常是需要參與者出現在那個特定的地點或環境中才能有機會欣賞到那一種鳥類，所以賞鳥活動有時候是相當地點導向的。

劉吉川(1997b)也提出賞鳥者參與賞鳥一段時間後為了更深入了解鳥類的習性，常會去學習與鳥類棲息環境有關的知識。因此許多賞鳥者除了能辨認鳥種的特徵外，對於觀察鳥類地點之植物、動物與生態系等知識或多或少均會加以涉獵。Kellert (1985)就指出賞鳥者是所有參與和野生動物有關之活動者當中對於動物的知識了解最多者。所以參與賞鳥者常會從賞鳥活動中延伸其更廣泛的興趣，特別是與大自然有關的戶外活動。

此外賞鳥活動若要獲得較深入的體驗，賞鳥經驗較少者是需要一些已經熟悉賞鳥活動者的帶領、指導與協助，才能比較體會出賞鳥的樂趣，並進而獲得相關的支持，而使賞鳥活動之參與得以擴展與深入(劉吉川，1997b)。相關研究亦指出，賞鳥年資越久，越有可能屬於一個以上的鳥會、自然生態或保育性質組織相關之會員(Boxall and McFarlan, 1993)。劉吉川(1997b)指出鳥會團體在賞

鳥活動之參與過程中，其所具備之活動的舉辦、訊息之提供、相關知識技能的傳播訓練、鼓勵參與等功能，使參加鳥會團體之賞鳥者面臨較少的限制。經由上述賞鳥活動之文獻可發現賞鳥活動具有許多特性及限制，尤其是對涉入程度不同的賞鳥者來說，阻礙的程度也不同，故引發本研究之研究動機，欲透過探討賞鳥者之休閒阻礙以了解其對休閒涉入及休閒效益之影響。

Crawford and Godbey (1987)指出由於休閒阻礙的介入，會影響到人們不參與或減少及改變參與休閒活動，亦會影響個人對休閒活動所表現的涉入程度。

Raymore, Godbey, Crawford, and Von Eye (1993)認為阻礙會限制或阻止人們對休閒活動的興趣和涉入情形。Crawford, Jackson, and Godbey (1991)指出阻礙除了影響是否採取行動參與某一休閒活動外，它亦會直接影響參與時及參與後的種種層面，例如個體參與某一活動的頻率，專業化的程度，自我涉入的程度。

劉吉川(1997b)也提出活動頻率越高者其涉入程度應越深。而從林佳蓉(2000)指出休閒阻礙影響到人們休閒的參與情形，不論是參與休閒的種類、頻率、喜好種類、愉悅程度或不參與等等。

而本研究欲探討不同賞鳥者之休閒阻礙對休閒涉入之影響為何？其結果是否與上述研究相同？為本研究問題一。

Iso-Ahola and Weissinger (1987)認為導致個體無法自休閒活動中獲得適當的滿足體驗，挫折感、無聊感因而產生的種種阻礙因素皆稱為休閒阻礙。由此可見休閒阻礙會影響休閒體驗。而高俊雄(1995)指出休閒效益是一個人從從事活動的過程中，對活動有所體驗，並且對個人或社會產生有益的影響。而 Samdahl and Jeckubovich (1997)提出，休閒阻礙未必就能完全地限制個體的休閒參與，但的確影響了個體參與時的選擇與體驗。由此可合理推測休閒阻礙會影響休閒體驗，進而影響休閒效益。

Crawford and Godbey (1987)提出不管是會造成絕對性的阻斷休閒參與，或只是影響對休閒的喜好、興趣、動機、參與頻率、愉悅感等等，都可被視為阻礙。而經由回顧相關文獻發現休閒阻礙所影響的休閒喜好、興趣、動機、愉悅感以及需求等都與休閒效益有直接相關，由此可合理推測休閒阻礙會影響休閒效益。

張義立(2007)研究發現休閒阻礙會負向影響休閒效益。廖國翔(2008)亦指出網球運動參與者其休閒阻礙越高休閒效益越低。趙元芝(2008)也指出，休閒阻礙越多休閒效益越少。而賞鳥者面臨之休閒阻礙對休閒效益之影響為何？此為本研究問題二。

Havitz and Dimanche (1990)認為就休閒行為而言，涉入程度為影響休閒體驗的重要成份。Ajzen (1991)從社會心理學的角度探討休閒效益的研究指出，休閒效益即為休閒目標之達成，包括參與休閒能達成之目標，以及參與者相信休閒能幫助他們達成目標並獲得某些好處。休閒參與者對於所參與活動的效益評價越高，其參與態度越明顯，參與活動的行為表現也將更積極。由此可發現藉由涉入休閒活動，從中體驗活動內容，才有可能獲得休閒效益。

眾多研究顯示持續參與某特定休閒活動者在心理、生理與社交所獲得之休閒效益與休閒滿意度，皆比未持續參與者較高(Clapp III and Little, 1995; Courneya and Hellsten, 1998; Gordon, Heath, Holmes, and Christy, 2000; Russel, 1987)。由此可見休閒涉入程度不同，休閒效益也會不同。

陳嘉雯、陳慧如與黃純德(2006)針對登山健行活動之登山客持續涉入、休閒效益與幸福感關係之研究發現涉入會正向影響休閒效益，休閒涉入越深休閒效益可能越深。姚代平與李維靈(2005)對台北地區大學戲劇社員參與戲劇活動之休閒涉入與休閒效益之研究，將涉入分成重要價值與愉悅價值兩個面向，其研究發現重要價值為有效預測教育效益之因子；愉悅價值則為有效預測放鬆

效益、情緒管理效益之因子，其結果顯示休閒涉入與休閒效益呈現正相關。只要參與者對於活動能有正向態度，進而安心地投入活動中，就能從活動中得到正面之休閒效益(姚代平，李維靈，2005)。

劉吉川(1997b)指出賞鳥活動參與頻率越高者，其賞鳥涉入程度應是越深入。蘇美玲與林晏州(1999)在都市公園使用者休閒態度之研究中提到活動頻率越高的使用者越能在活動中獲得效益。因此可合理推測活動參與頻率越高者，其活動涉入程度也越高，其所獲得之效益也越高。

盧心炎(2003)在舞蹈休閒活動的研究發現涉入與休閒效益呈現正面的影響。涉入程度越高者，其休閒效益感受程度也越高，這些舞者發現他們對舞蹈活動投入越多，可獲得之好處也跟著提升，可以認識許多朋友、健身，並感受到愉悅的時光。

徐新勝(2007)於衝浪活動參與者之休閒動機、涉入程度與休閒效益關係之研究亦發現，涉入程度與休閒效益具有顯著正相關。許惠玲(2008)針對 65 歲以上之登山健行高齡者為研究對象，發現高齡者參與登山健行其休閒之行為涉入正向影響休閒效益，其休閒之心理涉入正向影響休閒效益。

Bloch (1981)指出涉入的研究可以提高對遊憩行為的了解，因為藉由個別的高低涉入可以產生正面與負面兩者多樣的結果。因此本研究希望從休閒涉入高低的不同來了解賞鳥者休閒效益的高低程度。

回顧涉入與效益之相關研究，並不是所有休閒涉入與休閒效益的研究結果皆顯示涉入程度會正向影響休閒效益，故本研究仍以休閒涉入來探討休閒效益之關係，以了解賞鳥者的休閒涉入程度是否會影響賞鳥者之休閒效益？此為本研究問題三。

目前針對休閒阻礙、休閒涉入及休閒效益三者間之關係的研

究並不多見，本研究欲透過探討三者之關係，以了解賞鳥者其所面臨之休閒阻礙對其休閒涉入之影響、其休閒涉入程度對休閒效益之影響以及其所面臨之休閒阻礙對休閒效益之影響。

依照上述之研究問題，提出本研究之研究目的：

- 一、探討賞鳥者於賞鳥活動之休閒阻礙對休閒涉入之影響。
- 二、探討賞鳥者於賞鳥活動之休閒阻礙對休閒效益之影響。
- 三、探討賞鳥者於賞鳥活動之休閒涉入對休閒效益之影響。

第三節 研究範圍與對象

一、研究範圍

依本研究設計所需，本研究欲探討之對象為不同涉入程度之賞鳥者。而賞鳥活動與鳥類棲息環境有密切之相關，大部分的賞鳥者為了豐富其賞鳥體驗常會前往不同棲息地或生態環境來欣賞鳥類(劉吉川，1997b)。由此可見不同的鳥種對賞鳥者而言有不同的吸引力。Scott and Thigpen (2003)研究顯示大部分不同涉入程度的賞鳥者皆認為賞鳥地點擁有多樣化的鳥種是重要的。

Scott and Thigpen (2003)指出大部分的賞鳥者為涉入程度較低之賞鳥者，涉入程度較高之賞鳥者為少數，Applegate and Clark (1987)指出資深賞鳥者偏好鳥種豐富性與稀有鳥種。而關渡曾經發現過超過兩百種的鳥，這個數量相當於全台灣百分之四十五的鳥種，其中有三種鳥是國際級的保育類鳥種，關渡濕地和其周圍地區是鷺科鳥類的重要覓食區域，也是十四種雁鴨在台灣渡冬的重要地區，同時關渡也是來往於菲律

賓、日本以及中國大陸候鳥的重要覓食地(Hammitt, Liu, and Liu, 2001)。由此可見關渡所擁有的鳥類資源非常豐富，且也有稀有鳥種，如此多樣化的鳥類資源也提供了各種不同涉入程度的賞鳥者一個賞鳥的絕佳勝地。

關渡自然公園由社團法人台北市野鳥學會獨力經營管理，定期舉辦許多賞鳥相關活動，如駐站解說常能吸引許多遊客前往參加，關渡自然公園的教育活動常見的主題包括賞鳥方法、鳥類生態、繫放，尤其是每年九月候鳥來訪至次年四月候鳥北返更是年度盛事。

Hammitt et al. (2001)指出關渡是台灣十二個被拉薩姆公約列為重要濕地的其中之一，關渡的濕地特性被認為是台灣特別好的模範，它的野生動物棲地價值一直以來都受到極大的關注，尤其是鳥類的部分，因為鄰近大台北地區，關渡可能是台灣最受歡迎的賞鳥地點。同時關渡也被國際鳥盟(IBA)列為重要鳥類棲息地之一。陳宜清與張清波(2006)指出關渡濕地以賞鳥為主要訴求，吸引相當多都會區民眾參觀。關渡自然公園為目前台灣濕地中較具規模及有常態性賞鳥活動地點之一。

據本研究之訪談，關渡自然公園處長何一先表示，關渡是台灣南遷北返之候鳥遷移的最北點，常有稀有的鳥種過境，故常能吸引許多中高級的賞鳥者。

基於上述關渡自然公園之特性，並且考量到本研究所需的樣本性質及所需的樣本數量，本研究擬以關渡自然公園及其周邊鄰近區域為研究範圍。

二、研究對象

據本研究之訪談，關渡自然公園處長何一先指出，高級

賞鳥者已經不愛至傳統賞鳥點賞鳥，所以高級賞鳥者可能較難尋，因此何處長建議除了針對關渡自然公園之遊客進行研究之外，亦可針對園區內及於園區周遭區域進行賞鳥解說服務之資深鳥友進行研究調查，故本研究以前往關渡賞鳥之賞鳥客及進行賞鳥解說服務之資深鳥友為研究對象。

第四節 研究流程

由於本研究欲了解賞鳥遊客之休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益三者之間的關係，因此透過以下所列的內容來進行調查研究：一、闡述研究背景與動機，並藉此確立研究問題與目的，二、回顧國內外休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之相關研究文獻，三、依據相關研究和理論建立研究架構與假設，四、確定研究架構後開始設計問卷，五、進行問卷的預試及修正，六、正式調查與後續的資料處理分析，七、根據資料分析結果提出結論與建議。依照上述內容，列出本研究之流程，如圖 1-1 所示。



圖 1-1 研究流程

第二章 文獻回顧

本研究以賞鳥遊客為背景來探討休閒組礙、休閒涉入與休閒效益三者間的關係，因此本章將回顧賞鳥活動、休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益的定義和相關研究，針對這些部分進行理論與實證的文獻整理與探討。

第一節 賞鳥活動

一、台灣的鳥類資源

鳥類是我們生存環境中最多彩多姿、活潑靈巧且最容易親近與發現的動物。其因羽色豔麗、鳴聲婉轉，極富觀賞的美感，而多樣之鳥類其不同的生活習性與行為，也是提供親近自然、認識當地環境的最佳生態教育素材，兼具遊憩與環境教育功能。現代生活的步調快速且壓力大，人們愈來愈需要回到大自然中去尋求紓解，另一方面，鳥類在自然生態系上，亦扮演著維持生態平衡的重要角色(呂光洋，1995；袁孝維，1997)，因此，鳥類實與人類有著密切之關係。

鳥類的體態、歌聲、色彩，給予人們不同層次的美感，自古即為文學、藝術創作的素材(吳尊賢，徐偉斌，1995)。其生活習性、活動領域、繁殖行為、地理分佈、社會組織，相似種及不同種間關係的研究，使人們進而深入認識自身的生活環境的種種關係，深具教育意義。此外，鳥類在生態平衡上亦扮演著重要角色，其對棲地結構、組成改變的高度敏感性、相對其他物種易於取樣與察覺之特性，也向來是生物多樣性研究與環境監測的生物指標物種(Savard, Clergeau, and

Mennechez, 2000; 王淑娟, 2002; 林琪濟, 2001), 不論在遊憩、環境教育及保育研究上均為重要資源。

台灣地區位居亞熱帶地區，介於北方溫帶環境的南緣和南方熱帶環境的北限、亦是北方南下寒冷洋流和南方北上的溫暖洋流的交會帶，雨量充沛，氣候溫暖，全島位於海洋板塊和大陸板塊碰撞的交界，山勢高低起伏變化大，超過 3,000 公尺的高山就有 200 座，山巒綿互，溪谷縱橫，海拔垂直高差就逼近 4,000 公尺，因而沙洲、平原、盆地、丘陵、臺地、山岳等地形齊備，這些景觀互異的地理環境互相交會，加上東北季風與颱風為台灣帶來的豐沛雨量，發展出層次複雜的森林生態系，使台灣成為北回歸線上唯一擁有大片森林的綠色島嶼，兼具熱帶、亞熱帶、溫帶、寒帶等複雜多變化的生態系，孕育出多樣與獨特的動、植物資源，許多甚至成為台灣的特有種及特有亞種。兼以四面環海，海岸線長達 1,100 多公里，沿岸受沈積及侵蝕之綜合作用，使台灣海岸地形亦具多樣之地形風貌，更因此而蘊育出繁多之生物相；河流出海口，由於泥質灘地及紅樹林生長之故，提供不少遷徙性候鳥及海洋生物之棲息場所，致河海交會口的生物資源頗為豐富(行政院農業委員會, 1995; 交通部觀光局, 2002)。

台灣這個海島在生物地理學上屬於東洋區，整個生態體系十分特殊。它的鳥類相延續了中國大陸及喜馬拉雅山系的鳥種；每年秋冬及盛夏亦有許多古北區的候鳥南下至此度冬，部份華南的夏候鳥也飛來避暑；最令人珍惜的還是台灣的留鳥，堪稱是台灣鳥類中的國寶，在台灣留棲繁殖的鳥類約有 160 種，其中有 22 種為其他地區看不到的台灣特有種，61 種為台灣特有亞種，因而使台灣被國際鳥盟(Birdlife International)列為序號第 149 號之特有種野鳥棲息地(endemic bird area,

EBA), 在全球 218 個 EBA 中, 有 14 種以上特有種鳥類的 EBA 僅 47 個(廖世卿, 1999), 足見台灣鳥類資源的獨特性。留鳥之外, 有近 300 種鳥類以台灣作為南遷北返的中繼站(吳尊賢, 徐偉斌, 1995; 廖世卿, 1999), 如每年秋季從高緯度的北方成群移棲來台避冬, 隔年春天再回到北方繁殖後代的冬候鳥, 約佔台灣鳥類種數的 23%; 以及分佈在南方, 春夏期間飛來台灣繁殖, 秋季再回到原棲地的夏候鳥, 約佔 1%; 加上並不在台灣繁殖或過冬, 而只作短暫休息、補充食物或等待天後好轉, 再繼續往南或北返的過境鳥, 種類佔台灣鳥類的 17%。另有一些在遷徙途中因暴風雨或其他原因而迷失方向, 或依附於海中航行船隻被運送到陸地而發現的鳥種, 這些迷鳥約佔 20% (張萬福, 1997)。

而這 589 種鳥類中, 因特有種與特有亞種鳥類眾多, 彌足珍貴, 吸引了許多國外生物觀察家的關注和羨慕。這麼多樣性的鳥類資源, 除了是我國的地理位置正好位於候鳥遷移路線上外, 同時也是我國擁有多樣而特殊之自然環境所造就而成(行政院農業委員會, 2005)。全世界約有 28 目、133 科及 9000 多之種類, 然臺灣地區就約有 18 目、70 科與 589 種之發現記錄, 佔世界鳥類的二十分之一, 可見台灣鳥類資源之豐富度極高。從南到北、從河口平原到海拔 3,000 公尺的高山, 到處都有可供賞鳥的地點(行政院農業委員會林業試驗所, 1998), 是極具優勢的觀光資源。

二、國內賞鳥活動近況

國人的休閒活動因經濟蓬勃、生活水準提高而呈現多姿多彩的面貌, 賞鳥便是其中一項新鮮有趣的戶外活動。台灣賞鳥活動開始於民國六十年代, 直到七十年代, 國人才真正

創立賞鳥社團來大力推廣。之後這項只需簡單裝備的戶外休閒活動就一直受到廣大民眾的喜歡和參與。台灣目前最大的觀鳥團體即為中華民國野鳥學會，其下共有二十個分支團體會員分佈於各縣市，總會員人數約 3,000 人(中華民國野鳥學會，2002b)。同時，各相關大學和學術機構亦陸續推動鳥類研究工作，有關本島鳥類的紀錄和資料也逐漸累積，到 2000 年為止已有 538 種之多(姚正得，2001)。

三、賞鳥活動的功能

到底賞鳥活動為何會如此受到社會大眾所喜愛呢？顏重威(1992)認為觀鳥有以下的樂趣和好處。樂趣方面：1. 給您帶來未曾料到的感動；2. 與朋友共享快樂；3. 同一地區，將百去不厭；4. 對新觀鳥區的挑戰所帶來的快感；5. 認識新的種類或發現新紀錄種時之興奮。好處方面：1. 訓練視覺與聽覺；2. 培養細微的觀察力；3. 磨練耐性；4. 鍛鍊正確的判斷力；5. 開拓自己的視野；6. 調劑身心；7. 養成與大自然變化相配合之體力與適應力；8. 結交許多新朋友。

而觀鳥活動的教育價值有：1. 增加孩子接近鄉土的機會；2. 訓練孩子的視覺與聽覺；3. 培養孩子細微的觀察力；4. 使孩子學習寧靜、磨練耐性；5. 開拓孩子的視野；6. 養成孩子與大自然變化相配合的體力與適應力(姚誠，1995)。

可見賞鳥是一項隨時可得、有益身心的戶外活動，認識鳥類不但能增進知識，還可以帶來無可言喻的樂趣(張秋珍，1992)。

四、賞鳥相關研究

國內外賞鳥活動相關之研究包含甚廣，表 2-1 為國內外賞鳥活動相關研究之整理。

表 2-1 整理國內外賞鳥活動的研究

研究者	研究主題
Hvenegaard, Butler, and Krystofiak (1989); 劉吉川(1997a)	經濟效益
Boxall and McFarlane (1993); Kellert (1985)	探討賞鳥者之間的社經因子及所擁有之經驗、技能、裝備等差異者
Kellert (1985); McFarlane (1994)	賞鳥者的動機
Applegate and Clark (1987)	賞鳥者的滿意度
劉吉川(1997b)	遊憩參與阻礙
林俊昇、黃文琪(2000); 吳敏惠(2001)	生態觀光及保育認知
歐陽慧真(2002)	場地依戀

第二節 休閒阻礙

一、休閒阻礙之定義

最早阻礙的概念是從社會心理學角度來闡釋，說明個人的行為受到內在與外在環境的各種抑制力量，內在環境包括心理狀態、歸因或個性等，外在環境則是自身以外的各種經歷，如人際關係及硬體環境(Crawford and Godbey, 1987)，所以個人在休閒參與的行為表現，同樣地受到各種內、外在環境因素的阻礙。內在因素包括歸因方式、人格特質等，外在因素有人際關係、社會化程度、設施等等。

Crawford and Godbey (1987)當個人原本有一項休閒偏好，由於休閒阻礙的介入，使此項偏好無法進行，即個體主觀知覺不喜歡或無法投入參與，會影響到人們不參與或減少及改變參與休閒活動的各種因素。個人對休閒活動所表現的興趣和涉入程度會被許多因素影響，當中的因素不管是會造成絕對性的阻斷休閒參與，或只是影響對休閒的喜好、興趣、動機、參與頻率、愉悅感等等，都可被視為阻礙。

Iso-Ahola and Weissinger (1987)認為，應以社會學及心理的角度來解釋，參與休閒的過程中導致個體無法自休閒活動中獲得適當的滿足經驗，挫折感、無聊感因而產生的種種阻礙因素。

Crawford et al. (1991)認為休閒阻礙因素間有層次的決策過程，強調層次的重要性，認為休閒阻礙的層次乃從最初的個人內在阻礙、人際阻礙到最後的結構性阻礙階段。阻礙因子除了影響是否採取行動參與某一休閒活動外，它亦會直接影響參與時及參與後的種種層面，例如個體參與某一活動的頻率，專業化的程度，自我涉入個程度。

Samdahl and Jeckubovich (1997)也提出，休閒阻礙未必就能完全地限制個體的休閒參與，但的確影響了個體參與時的選擇與經驗。其原因在於一旦個體之休閒內在動機高時，即使面臨休閒阻礙問題，往往較能努力克服這些阻礙問題，達成從事休閒活動、獲得需求滿足之目的。反之若個人遭遇到休閒阻礙難度過高時，則會影響個人的休閒選擇與經驗，甚至阻礙休閒之參與。

林佳蓉(2000)認為休閒阻礙係指強迫或非強迫的中斷或限制個體參與某種喜好休閒活動的因素。總之，任何會影響到人們休閒的參與情形，不論是參與休閒的種類、頻率、喜

好種類、愉悅程度或不參與等等，都可視為休閒阻礙。

綜合上述，本研究將休閒阻礙定義，擁有一項或一項以上的休閒偏好，但有一個或一個以上的阻礙了個體參與活動的意願，因此抑制或減少休閒活動參與次數與滿足感，並限制個人參與休閒活動的持續性及參與品質的種種因素。

二、休閒阻礙之構面

國內外學者提出不同分類方式，Crawford and Godbey (1987)提出休閒阻礙層級模式，經由 Crawford et al. (1991); Raymore et al. (1993)等學者修訂後，將影響個體休閒喜好與休閒參與的阻礙分成三類：

(一)個人內在阻礙

指個人內在心理狀態或態度而影響其休閒喜好或參與的因素，當中包含壓力、沮喪、焦慮、欲望及自我技能覺知、信仰及對適當休閒活動的主觀評價等。

(二)人際間的阻礙

係指個體因沒有適當或足夠的休閒夥伴，而影響其休閒喜好或參與的因素，包含配偶、友伴及社交互動等因素。

(三)結構性的阻礙

係指影響個體休閒喜好或參與的外在因素，包括時間、知識、家庭、經濟、設備、季節與氣候等因素。

1. 中介性阻礙因素：

當休閒偏好已形成，影響休閒參與的因素，如金錢、時間、友伴、氣候、交通等。

2. 前置性阻礙因素：

影響休閒偏好形成的因素，如性別、角色、情緒、

需求等。

三、休閒阻礙之相關研究

Jackon and Henderson (1995)在性別基本分析休閒阻礙之研究中，提出五種結構上的阻礙因素，其分別為：社會和地理上的限制、交通和花費、技術的缺乏、設施、家庭與工作責任等五種，結果發現在男、女休閒阻礙的研究之中影響最高的因素為花費。

李素馨(1997)探討都市女性休閒類型與休閒阻礙中，針對1085位年滿20歲以上的女性將43項休閒活動，因素分析為十種類型，研究結果發現，都市女子的休閒阻礙因素為環境、時間、家庭、經濟、交通、同伴等因素。

劉吉川(1997b)黑面琵鷺棲息地之遊憩使用型態與限制之研究當中探討不同涉入程度之賞鳥者所面臨之休閒阻礙，結果顯示高涉入之賞鳥者，其主要的限制是來自工作與家庭義務等因素，至於前往之交通狀況，當地遊憩環境狀況、遊憩資訊之提供、遊憩活動之技能等因素，對於低涉入者影響較大。是否有加入賞鳥團體左右不同涉入程度之賞鳥者會面臨不同休閒阻礙之重要因素。

四、小結

綜合上述本研究對賞鳥客於賞鳥活動所面臨之休閒阻礙的部分將採用 Crawford et al. (1991)認為休閒阻礙因素間有層次的決策過程，強調層次的重要性，認為休閒阻礙的層次乃從最初的個人內在阻礙、人際阻礙到最後的結構性阻礙階段。阻礙因子除了影響是否採取行動參與某一休閒活動外，它亦會直接影響參與時及參與後的種種層面，例如個體參與某一

活動的頻率，專業化的程度，自我涉入個程度。並以劉吉川(1997b)探討七股賞鳥者所面臨之休閒阻礙量表為測量之工具。

第三節 休閒涉入

一、涉入之定義

Zaichkowsky (1985)認為涉入是個人對標的物所感受到的攸關程度。整體而言，涉入是個人對事物所感覺到的關心程度，個人基於自身之需求、興趣及價值觀，對一事或物所認知之攸關程度。Blackwell, Miniard, and Engel (2001)對涉入定義為「知覺個人重要性的程度，在特定情境中，受刺激所喚起的興趣」。

二、休閒涉入之定義

綜觀學者們對涉入所下的定義，許多涉入的因素都建立在心理因素上，因此涉入應視為活動對個人的意義或情感的聯繫，並且應該以心理因素的指標來定義休閒涉入程度(McIntyre, 1989)。Harvitz and Dimanche (1990)在休閒遊憩和旅遊的領域中，也提出涉入是一種介於個人和遊憩活動、旅遊目的地或相關裝備之間的一種動機、覺醒或感興趣的心理狀態。可由重要性、愉悅價值、象徵價值、風險可能性、和風險結果的認知程度來描述。在1997年他們更將涉入定義為一種對休閒遊憩活動或相關產品間，所沒有觀察到的動機、覺醒或感興趣的狀態，且是藉由特定的刺激或情境所喚起的。由以上所述可以歸納出涉入是一種心理狀態，其強度受到某事物與個人需求、價值觀及欲達成目標在特定情境下的相關

程度所影響，當相關性愈強，認知到的自我攸關程度會愈高，涉入程度亦隨之加深，進而產生一連串關心該事物的後續行為。而休閒涉入就是個人參與所喜愛休閒活動的一種心理狀態與關心程度。以參與休閒活動而言，當個人喜愛該項活動，從持續參與過程中得到愉悅、滿足，並且察覺到活動的重要性，休閒涉入因此開始。

本研究以賞鳥者為休閒涉入的對象，綜合學者對涉入及休閒涉入的相關定義文獻(表 2-2)，將休閒涉入定義為個人對於賞鳥活動整體的認知程度，由其中可看出此賞鳥活動對於個人所展現的重要性、愉悅程度、藉由活動表現自我的程度及某活動與個人生活網的連結程度。且此相關性的程度可透過某情境的刺激或激勵而使個人產生一種不易察覺的動機或興趣的喚起。

表 2-2 學者對休閒涉入所下之定義

學者	定義
McIntyre (1989)	涉入應視為活動對個人的意義或情感的聯繫，並且應該以心理因素的指標來定義休閒涉入程度
Harvitz and Dimanche (1990)	涉入是一種介於個人和遊憩活動、旅遊目的地或相關裝備之間的一種動機、覺醒或感興趣的心理狀態。
Harvitz and Dimanche (1997)	涉入為一種對休閒遊憩活動或相關產品間，所沒有觀察到的動機、覺醒或感興趣的狀態，且是藉由特定的刺激或情境所喚起的。

三、休閒涉入之心理涉入的發展

雖然涉入的概念早在 1947 年就被提出來，但都用在廣告學、行銷學或是消費者行為的研究領域中。直到 Selin and Howard (1988)整合了自我涉入與休閒相關研究後，在休閒界才引起了廣泛的注意和興趣。涉入的觀念最早被運用在休閒遊憩研究的領域中是 1980 年代，因此休閒遊憩研究者在社會心理涉入的概念及衡量方面常需要大量引用消費者行為的相關文獻(Kim, Scott, and Crompton, 1997)。

休閒涉入是在面對遊憩活動或是休閒相關產品時的一種無法觀察的動機、焦慮或是興趣的狀態(Harvitz and Dimanche, 1990)。因此，在休閒領域中，涉入被當作瞭解休閒行為的一種重要方法(Wiley et al., 2000)。

Selin and Howard (1988)定義社會心理涉入為存在個人和遊憩活動間的心理狀態，透過活動感受到愉快和表現自我的程度。社會心理涉入是屬於內在心理涉入所表現的模式。社會心理是指個體與某一遊憩活動或相關產品之間的一種認知及興趣的喚醒(Havitz and Dimanche, 1999)。

Selin and Howard (1988)提出的自我涉入理論(Ego Involvement Theory)中指出社會心理涉入為存在個人和遊憩活動間的狀態，透過活動達到愉快的感受和自我表現的程度，並認為個人對休閒活動的涉入是由核心價值(centrality)、重要(importance)、愉悅(pleasure)、興趣(interest)與自我表現(self expression)等五個構面所形成，與 Laurent and Kapferer (1985)所述相符。核心價值是指凡是個人認同屬於自己價值核心的事物，則對於該事物就會非常重視；重要性是指個人覺得該活動重要的程度；許多學者認為休閒涉入是屬情意層面，與個人的愉悅感受關係最密切(Bloch, 1981; Laurent and Kapfer-

er, 1985; Selin and Howard, 1988)；跟愉悅最接近的涉入感為興趣，Buchanan (1985)認為休閒涉入程度高低取決於個人對於特定休閒活動之興趣，有高度興趣，自然就會產生高度的投入；自我表現是指藉由休閒活動來呈現出自我概念(Bloch, 1981; Laurent and Kapferer, 1985)。

McIntyre (1989)提出涉入的概念可適用於休閒遊憩領域，他指出當人們由參與的過程得到愉悅，將活動是唯有自我意涵、重要的且為休閒生活中心時，參與者對活動的涉入就逐漸產生。

許多學者認為涉入必須建立一個量表來測量(Dimanche, Havitz, and Howard, 1991; Laurent and Kapferer, 1985; Selin and Howard, 1988; Zaichkowsky, 1985)。Harvitz and Dimanche (1997)檢視了五十多篇休閒涉入的相關文獻後指出，休閒遊憩領域中關於遊憩涉入的衡量主要為Laurent and Kapferer (1985)提出的 consumer involvement profile (CIP)及 Zaichkowsky (1985)提出的 personal involvement inventory (PII)兩種量表。Zaichkowsky (1985)提出涉入性為單向的構面；而 Laurent and Kapferer (1985)則主張涉入性是一種多元複合的構面 CIP，認為應該以重要性、誤購風險、風險可能性、愉悅性及象徵性等五個變項作為衡量「涉入剖面」的構面，才能完整地描述消費者與產品之間關係的本質。Zaichkowsky (1985)提出的個人涉入量表 PII，認為沒有一個各別測量變項可以充分的度量涉入的概念，必須建構一購買決策、產品決策、與廣告決策之概化性量表。整體而言，由於 CIP 尺度運用多元複合的考量角度，使得整體測量結果更趨完備，其運用在涉入的測量上仍是較多研究者較常使用的方式(Dimanche et al., 1991; Laurent and Kapferer, 1985)。

四、休閒涉入之行為涉入的發展

在休閒遊憩研究領域上有多位學者指出涉入應同時從行為與心理層面來衡量(Kim et al., 1997)。行為涉入能實際反應個人參與休閒活動的情形，以下將從行為涉入探討休閒涉入之意涵。

多樣化的行為涉入測量已於遊憩專業化(recreation specialization)領域被廣泛探討(Donnelly, Vaske, and Graefe, 1986; McFarlane, 1994)包含所花費的時間總數、參與次數、技巧、擁有設備和經驗。

Stone (1984)指出行為涉入為對於追求一項活動所花費的時間或努力的程度，並進一步的指出，在休閒領域中評估行為涉入的方法包含參與的頻率、金錢的花費、旅遊的哩程數、能力或技巧、所擁有的設備或者相關書籍以及會員身分的數量等。

Wellman, Roggenbuck, and Smith (1982)在對獨木舟者的研究當中，以調查每一年花費在裝備上的費用和擁有的船隻數為方法，測量其涉入的程度。

Kim et al. (1997)研究德州賞鳥節慶活動參與者之行為涉入程度，研究指出參與頻率、消費行為、旅遊哩程數、技能、擁有的設備、相關書籍及參與相關協會的數量等皆可作為行為涉入的衡量項目，並發現行為的涉入比心理涉入和承諾(commitment)更能有效預測參與者的意圖，其中又以參與頻率最具有顯著的預測力。參與頻率應該是行為涉入最重要的指標。一個人行為涉入程度愈高，可能參與活動的頻率也越高。

五、小結

綜合上述文獻，休閒涉入可做為是個人在參與休閒活動

時所投入的時間、金錢、相關設備及距離等，屬於外在行為的參與情形。另一方面，休閒涉入也是個人參與遊憩活動的一種覺醒或感興趣的狀態，當參與者涉入程度有差異時，其外在行為的表現與內在心理的動機都會有所不同，因此，本研究所探討的休閒涉入包含行為涉入與社會心理涉入兩層面，休閒行為涉入以個人之閱讀行為和會員身分、認識的鳥類、賞鳥的頻率及消費行為來衡量；休閒心理涉入為個人參與休閒活動的內在心理歷程，包括吸引力、中心性、自我表現。

第四節 休閒效益

一、休閒效益之定義

「休閒效益」一詞的意義十分複雜廣泛，有以生理學、心理學、社會學及經濟學等不同的觀點來做探討，也有從功能、教育、需求及遊憩體驗的角度來研究。

Bammel and Burrus-Bammel (1982)認為休閒效益為人們從休閒活動參與經驗中所獲得之利益。休閒效益是指透過參與休閒活動過程中與活動後，經由個人主觀評價所產生的感受、效益。Driver et al. (1991)休閒效益是一種主觀的個人經驗感受，是休閒行為中及行為後，可以幫助個人改善身心狀況或滿足需求的個人主觀感受的因子統稱。

Ajzen (1991)指出，休閒效益即為休閒目標之達成，包括參與休閒能達成之目標，以及參與者相信休閒能幫助他們達成的目標並獲得某些好處，而且後者的重要性更甚於前者。基於這項特點，休閒效益常常無法經由直接觀察而得知。

Mannell and Stynes (1991)在其休閒效益系統模式中即指出，休閒活動的參與者在參與休閒活動的過程中，會受到環

境、活動、時間與心境等內外因素的刺激，進而產生生理、心理、環境、經濟、社會之影響，這些影響經過個人的自我評價後，即為休閒效益。因此個人的主觀評價成為影響休閒效益感受的主要因素，經由休閒活動的參與所帶給個人之不同經驗與感受，進而產生影響與達成個人目標。

高俊雄(1995)指出在參與休閒遊憩的過程中，可以幫助參與者個人改善身心狀態，或滿足個人需求的現象，稱之為休閒效益。

Driver (1997)強調效益對人或實質環境中，是需求獲得正向的改變，包含人際關係、體適能、預防社會問題、或穩定社群等。

每個人對休閒效益的感受皆不盡相同，因休閒效益是一主觀概念，無論是目標的達成或是獲得，都必須透過參與休閒的過程，及個人主觀的評價後，才會產生出不同的休閒效益。綜合上述，本研究將休閒效益定義為賞鳥者在參與賞鳥活動過程中與活動後，經由個人主觀的評估所獲得的經驗與感受，進而對個人產生不同的影響。

二、休閒效益之構面與相關研究

Bammel and Burrus-Bammel (1982)將休閒效益分為六大面向，分別為：生理效益、社交效益、放鬆效益、教育效益、心理效益及美學效益。

(一)生理效益(physiological benefits)：

保持規律運動可增進體適能水準，加快體內代謝速率，並可以降低肥胖機會，減少心血管之疾病，讓日常生活充滿精力。

(二)社交效益(social benefits)：

藉由休閒活動的參與，志同道合，能分享相同嗜好的人聚在一起，更容易培養珍貴的友情，使休閒活動發揮「社交潤滑劑」的功能。

(三)放鬆效益(relaxation benefits)：

休閒活動讓人們遠離壓力環境、解除憂慮，以達到精神恢復的效果。從事耗用體力的活動，達到完全放鬆的目的，力圖保持個人身、心及精神各方面的發展。

(四)教育效益(educational benefits)：

休閒活動提供多面向的興趣領域，藉由對活動的涉入，能滿足個體的創作慾、求知慾，達到增廣見聞的效果。

(五)心理效益(psychological benefits)：

休閒活動參與者能從其中得到認同與肯定的機會，以及其他有形、無形的經驗。扮演與日常生活中不同角色也可以獲得成就感，對情緒低落者也具有療養及恢復心態的功能。

(六)美學效益(aesthetic benefits)：

從事藝文活動來增加欣賞天然和人造景物的能力，可以獲得心靈、情感及靈性的滿足；也能夠確認個人價值，使心靈達到高超的境界。

高俊雄(1995)根據休閒行為相關理論，並將過去研究對於休閒參與者個人從參與休閒活動過程中，將個人需求之滿足及身心狀態可以獲得改善的有利結果，加以整合出休閒與促進個人效益的三因素：

(一)均衡生活體驗：

紓解生活壓力、豐富生活體驗、調劑精神情緒。

(二)健全生活內涵：

維持健康體適能、啟發心思智慧、增進家庭親子關係、

促進社會交友關係、關懷生活環境品質。

(三)提升生活品質：

欣賞創造真善美、肯定自我能力、實踐自我理想。

Kelly (1996)認為因為以下的休閒利益，人們才發現他們真正在從事休閒，包括：自我表達、社會交往、身心或全部的結合、身體健康、需求與工作時間的節奏有所差別、休息與釋放、改變嘗試新事物或結交新朋友、建立新的人際關係、鞏固家庭、接觸大自然、考驗自我冒險性或競爭性、期待與人們接觸一些重要的主題，及感覺到一切是美好的。

Driver (1997)和 Driver and Bruns (1999)從休閒效益途徑的觀點，認為休閒效益有三種形式，即改善情境、維持情境需求以及獲得心理滿足，茲分述如下：

(一)改善目前情境：

休閒經驗可為個人帶來許多效益。如身心獲得健康、藉由體能性活動改善心肺能力、情感抒發、壓力解除、從大自然中學習認識環境、增進人際互動、提昇休閒技能、並獲得較佳的社會適應經驗以及自我發展等。

(二)維持情境需求：

維持透過休閒改善後的情境，避免不好的情境發生。如維持友誼、健康、穩定社群；避免不好的社會問題發生，如青少年犯罪問題或觀光等其它事情對實質環境所造成的衝擊。

(三)獲得心理滿足：

獲得一種特殊的心理滿足經驗。如美好的技能檢定、活動結束後感覺良好或心理壓力獲得釋放等的有關經驗。這種情境僅僅對於個人而言，並非包含團體或實質環境。

蘇美玲與林晏州(1999)整理國內外學者對休閒效益的觀

點，針對都市公園使用者的個人效益依其特性歸類為知能成長、親近自然、提振精神、身心保健、親友交誼效益等五個面向，共列舉出十七個項目：

(一)知能成長效益：

技能發展、自我成長、教育學習與拓展人際。

(二)親近自然效益：

享受自然、避開喧擾、紓解壓力以及景觀賞析。

(三)提振精神效益：

振奮精神、生活樂趣、自我意識和懷舊。

(四)身心保健效益：

身體保健、身體休息與心情愉快。

(五)親友交誼效益：

同好交誼以及家族聯繫。

Bright (2000)認為休閒效益是建構人類生活的全方位層面觀點，包含心理學的觀點(psychological)、生物心理分析學的觀點(psychophysiological)、社會學的觀點(sociological)、經濟學的觀點(economic)、和環境學的觀點(environmental)等五個層面，茲分述如下：

(一)心理學的觀點：

改善自我概念、個人價值的反省、達到高峰經驗。

(二)生物心理分析學的觀點：

心臟血管的健康、疾病管理、心智和物理的復健。

(三)社會學的觀點：

社會穩定的提昇、家庭團結、文化的認同。

(四)經濟學的觀點：

僱用、收入、減少健保支付。

(五)環境學的觀點：

環境維護或保存。

總之，Bright 認為休閒連帶而來的效益並非僅是參加活動或積極找尋休閒利益的個人所能獲得，就整個大環境而言，是全人類都能獲益的。

McAvoy and Estes (2001)歸納參與戶外休閒活動與冒險性活動可以獲得心理、社會與心智健康方面的效益。這些效益的面向包含強化自我概念、自尊、個人成長、提升休閒技能、增加社會適應、增強身體意象與正向行為改變、能夠自我獨立、改善態度、改變休閒生活型態、改善人際關係、提高冒險意願、有較高的自我效能以及精神上的效益等。

三、小結

本研究主要在了了解賞鳥者從事賞鳥活動所感受到的休閒效益，經由回顧各學者對休閒效益的觀點並且考慮賞鳥活動之特性，本研究擬採用蘇美玲與林晏州(1999)及許惠玲(2008)歸納整理出休閒效益之六大面向，包括生理、心理、社交、放鬆、美學及教育效益。以探討賞鳥者之休閒效益。

第三章 研究設計

本章節主要論述的內容包括：研究架構、操作性定義、研究假設、問卷設計、抽樣設計與及資料分析方法，依照順序分述如下：

第一節 研究架構

依照本研究目的，整合國內外學者的觀點以及相關研究文獻為推論依據，發展出本研究之研究架構如圖 3-1 所示。本研究架構建立在賞鳥者從事賞鳥活動的背景下，旨在探討「休閒阻礙」對「休閒涉入」、「休閒涉入」對「休閒效益」及「休閒阻礙」對「休閒效益」之影響關係。

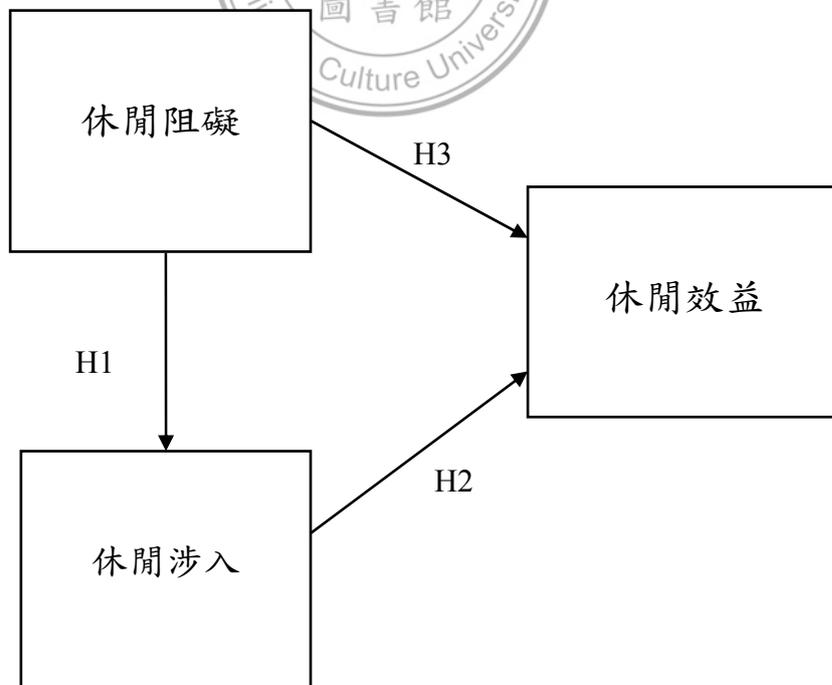


圖 3-1 研究架構圖

第二節 操作性定義

一、休閒阻礙

本研究擬採 Crawford et al. (1991)認為休閒阻礙因子除了影響是否採取行動參與某一休閒活動外，它亦會直接影響參與時及參與後的種種層面，例如個體參與某一活動的頻率，專業化的程度，自我涉入的程度。

二、休閒涉入

本研究擬採用 Kim et al. (1997)將休閒涉入分為休閒行為涉入及休閒心理涉入兩項變數分別探討，其中休閒行為涉入是以個人參與休閒活動的頻率和休閒花費來衡量；休閒心理涉入為個人參與休閒活動的內在心理歷程。

三、休閒效益

本研究擬採用高俊雄(1995)在參與休閒遊憩的過程中，可以幫助參與者個人改善身心狀態，或滿足個人需求的現象，稱之為休閒效益。分別是均衡生活體驗、健全生活內涵以及提升生活品質等三構面。

第三節 研究假設

Crawford and Godbey (1987)指出休閒阻礙會影響個人對休閒活動所表現的興趣和涉入程度。

Raymore et al. (1993)認為阻礙會限制或阻止人們對休閒活動的興趣和涉入情形。

Crawford et al. (1991)指出阻礙除了影響是否採取行動參與某

一休閒活動外，它亦會直接影響參與時及參與後的種種層面，例如個體參與某一活動的頻率，專業化的程度，自我涉入的程度。

劉吉川(1997b)也提出活動頻率越高者其休閒行為涉入程度應越深。從林佳蓉(2000)指出休閒阻礙會影響到人們休閒參與的種類、頻率、喜好種類、愉悅程度或不參與等等，可推測休閒阻礙會影響參與的頻率，進而影響涉入。

綜上所述，推論出本研究假設一：

H1：休閒阻礙會負向影響休閒涉入。

H1-1：休閒阻礙(參與前)會負向影響休閒行為涉入。

H1-2：休閒阻礙(參與中)會負向影響休閒行為涉入。

H1-3：休閒阻礙(參與前)會負向影響休閒心理涉入。

H1-4：休閒阻礙(參與中)會負向影響休閒心理涉入。

Havitz and Dimanche (1990)認為就休閒行為而言，涉入程度為影響休閒體驗的重要成份。盧心炎(2003)在舞蹈休閒活動的研究發現涉入與休閒效益呈現正面的影響。涉入程度越高者，其休閒效益感受程度也越高，這些舞者發現他們對舞蹈活動投入越多，可獲得之好處也跟著提升，可以認識許多朋友、健身，並感受到愉悅的時光。

姚代平與李維靈(2005)對台北地區大學戲劇社員參與戲劇活動之休閒涉入與休閒效益之研究，將涉入分成重要價值與愉悅價值兩個面向，其研究發現重要價值為有效預測教育效益之因子；而愉悅價值為有效預測放鬆效益、情緒管理效益之因子，結其果顯示休閒涉入與休閒效益呈現正相關。

劉吉川(1997b)指出賞鳥活動參與頻率越高者，其賞鳥涉入程度應是越深入。蘇美玲與林晏州(1999)在都市公園使用者休閒態度

之研究中提到活動頻率越高的使用者越能在活動中獲得效益。因此可合理推測活動參與頻率越高者，其活動涉入程度也越高，其所獲得之效益也越高。

陳嘉雯、陳慧如與黃純德(2006)針對登山健行活動之登山客持續涉入、休閒效益與幸福感關係之研究發現涉入會正向影響休閒效益，休閒涉入越深休閒效益可能越深。

徐新勝(2007)於衝浪活動參與者之休閒動機、涉入程度與休閒效益關係之研究亦發現，涉入程度與休閒效益具有顯著正相關。

許惠玲(2008)針對 65 歲以上之登山健行高齡者為研究對象，發現高齡者參與登山健行其休閒之行為涉入正向影響休閒效益，其休閒之心理涉入正向影響休閒效益。

綜上所述，推論出本研究假設二：

H2：參與賞鳥活動者，其賞鳥活動之休閒涉入會正向影響賞鳥活動之休閒效益。

H2-1：參與賞鳥活動者，其賞鳥活動之休閒行為涉入會正向影響賞鳥活動之休閒效益。

H2-2：參與賞鳥活動者，其賞鳥活動之休閒心理涉入會正向影響賞鳥活動之休閒效益。

高俊雄(1995)指出休閒效益是從活動的過程中有所體驗，並且對個人或社會產生有益的影響。Iso-Ahola and Weissinger (1987)認為休閒阻礙會導致個體無法自休閒活動中獲得適當的滿足體驗，挫折感、無聊感因而產生。由此可見休閒阻礙會影響休閒體驗。而 Samdahl and Jeckubovich (1997)也提出，休閒阻礙未必就能完全地限制個體的休閒參與，但的確影響了個體參與時的體驗。由此可合理推測休閒阻礙會影響休閒體驗，進而影響休閒效益。張義

立(2007)研究發現休閒阻礙會負向影響休閒效益。廖國翔(2008)指出，網球運動參與者其休閒阻礙越高休閒效益越低。趙元芝(2008)也指出，休閒阻礙越多休閒效益越少。因此可合理推測休閒阻礙會負向影響休閒效益。

Crawford and Godbey (1987)指出休閒阻礙會影響個體對休閒的喜好、興趣、動機、參與頻率、愉悅感等等，而經由回顧相關文獻發現休閒阻礙所影響的休閒喜好、興趣、動機、愉悅感以及需求等都與休閒效益有直接相關，由此可合理推測休閒阻礙會影響休閒效益。

綜合上述，推論出本研究假設三：

H3：參與賞鳥活動之賞鳥者其所面臨之休閒阻礙會負向影響休閒效益。

H3-1：參與賞鳥活動者，其賞鳥活動之休閒阻礙(參與前)會負向影響賞鳥活動之休閒效益。

H3-2：參與賞鳥活動者，其賞鳥活動之休閒阻礙(參與中)會負向影響賞鳥活動之休閒效益。

第四節 問卷設計

本研究採用問卷調查法來蒐集資料，其問卷內容分為四大部分，包括休閒阻礙、休閒涉入、休閒效益與個人基本資料，分述如下：

一、休閒涉入

(一)休閒行為涉入

此部主要在了解賞鳥客從事賞鳥活動的涉入程度，經

由回顧各學者對休閒涉入的觀點並且考慮賞鳥活動的特性，參考 Kim et al. (1997)以及 Scott and Thigpen (2003)之行為涉入量表後，經由文獻回顧整理，研擬之題項 1~11 題為行為涉入，採開放式問項，以轉換Z值的方式來衡量。問項呈現如表 3-1 所示。



表 3-1 休閒行為涉入量表

題號	題項
1	Number of field guides owned.
	擁有幾份賞鳥圖鑑
2	Number of other bird books owned.
	擁有幾本其他鳥類相關書籍
3	Number of spotting scopes owned.
	擁有多少單筒望遠鏡
4	Number of binoculars owned.
	擁有幾具雙筒望遠鏡
5	Number of memberships in birding organizations.
	具有多少賞鳥組織的會員身分
6	Years involved in birdwatching
	賞鳥的資歷
7	Number of birds able to identify by sight.
	靠外型可以辨認幾種鳥類
8	Number of birds able to identify by sound.
	靠聲音可以辨認幾種鳥類
9	Number of birding trips in Texas.
	在德州賞鳥旅遊的次數
10	Number of days birded in Texas.
	在德州賞鳥的天數
11	Amount of money spent on birding.
	賞鳥的總花費

資料來源：a. S. S. Kim, D. Scott, and J. L. Crompton (1997). An exploration of the relationships among social psychological involvement, behavioral involvement, commitment, and future intentions in the context of birdwatching. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 320-341.

b. D. Scott and J. Thigpen (2003). Understanding the

birder as tourist: Segmenting visitors to the texas hummer/bird celebration. *Human Dimensions of Wildlife*, 8(3), 199-218.

(二)休閒心理涉入

心理涉入方面採用 Jinhee, Gerard, and Andrew (2009) 之量表，1~13 題以 Likert 五點尺度「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」進行評量，(R) 為反向題。問項呈現如表 3-2 所示。

表 3-2 休閒心理涉入量表

構面	題號	題項
attraction 吸引力	1	Birding is very important to me.
		賞鳥對我來說很重要
	2	Birding offers me relaxation when pressures build up.
		賞鳥可以讓我在有壓力時放鬆心情
	3	Participating in birding is one of the most satisfying thing I do.
		參與賞鳥是讓我最滿意的活動之一
	4	Birding interests me.
		賞鳥令我感興趣
	5	I really enjoy birding.
		我不享受賞鳥(R)

(待續)

表 3-2(續)

構面	題號	題項
centrality 中心性	6	I find a lot of my life is organized around birding.
		我大部份的生活都圍繞著賞鳥
	7	Birding has a central role in my life.
		賞鳥不是我生活的核心(R)
8	I enjoy discussing birding with my friend.	
	我樂於與我的朋友討論賞鳥	
9	Most of my friends are in some way connect with birding.	
	我大部分的朋友都與賞鳥有點關係	
self ex- pression 自我表現	10	Participating in birding says a lot about who I am.
		參與賞鳥可以說明我是一個什麼樣的人
	11	You can tell a lot about a person by seeing them participating in birding.
		你可以從賞鳥活動的參與情形來看出其他賞鳥者是什麼樣的人
12	When I participate in birding I can really be myself.	
	賞鳥時我可以真正的做我自己	
13	When I participate in birding others see me the way they want to see me.	
	當我賞鳥時其他人可以用他們想要看我的方式來看我	

資料來源：J. Jinhee, T. K. Gerard, and J. M. Andrew (2009). Market segmentation using perceived constraints. *Journal of Park and Recreation Administration*, 26(1), 35-55.

二、休閒效益

此部分主要在了解賞鳥者從事賞鳥活動所感受到的休閒效益，經由回顧各學者對休閒效益的觀點並且考慮賞鳥活動之特性，本研究擬採用蘇美玲與林晏州(1999)以及許惠玲

(2008)之量表，歸納整理出休閒效益之六大面向，包括生理、心理、社交、放鬆、美學及教育效益。以探討賞鳥者之休閒效益。問卷內容十七題以 Likert 五點尺度「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」進行評量，(R)為反向題。問項呈現如表 3-3 所示。

表 3-3 休閒效益量表

構面	題號	題項
生理	1	賞鳥可以促進身體健康
	2	賞鳥可以獲得身體休息
心理	3	賞鳥可以獲得自我成長的機會
	4	賞鳥可以振奮精神
	5	賞鳥可以增進生活樂趣
	6	賞鳥可以增強自我意識
	7	賞鳥並不會使我心情愉快(R)
社交	8	賞鳥可以拓展人際關係
	9	賞鳥可以促進同好交誼
	10	賞鳥可以聯繫家族情感
美學	11	賞鳥可以欣賞景觀
	12	賞鳥無法享受自然(R)
放鬆	13	賞鳥可以紓解壓力
	14	賞鳥可以避開喧擾
教育	15	賞鳥技能的增進
	16	賞鳥具有教育學習與認識自然的效果
	17	賞鳥可以培養珍惜自然、維護環境的觀念

資料來源：a. 許惠玲(2008)，參與登山健行之高齡者其休閒涉入、休閒效益及幸福感關係之研究—以高雄縣市郊山為例，嘉義大學休閒事業管理研究所未出版之碩士論文。

b. 蘇美玲，林晏州，(1999)，都市公園使用者休閒態度

之研究—以台北市大安森林公園為例，戶外遊憩研究，12(1)，61-86。

三、休閒阻礙

本研究擬採用劉吉川(1997b)黑面琵鷺棲息地之遊憩使用型態與限制所用之量表來衡量賞鳥者所面臨之休閒阻礙。以Likert五點尺度「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」進行評量。問項呈現如表 3-4 所示。

表 3-4 休閒阻礙量表

構面	題號	題項
影響賞鳥者前往賞鳥地點之因素	1	沒有賞鳥活動相關資訊
	2	不確定賞鳥活動有沒有趣
	3	沒有專門人員指導
	4	沒有機會參與賞鳥活動
	5	家庭因素限制
	6	工作(學業)限制
	7	天氣因素
	8	沒有同伴隨行
	9	不知道如何安排行程
	10	賞鳥地點太遠
	11	不曉得可從事賞鳥活動的地點
	12	無法解決交通往返的問題
	13	預期交通擁塞
	14	心情問題
	15	忙碌
	16	無法負擔行程費用

(待續)

表 3-4(續)

構面	題號	題項
	17	較喜歡其他休閒活動
	18	預期人潮擁擠
	19	擔心飲食住宿不方便
	20	活動地點不適當
	21	受到其他活動之影響
賞鳥者從事賞鳥活動時面臨之限制因素	22	天氣不好
	23	裝備不足
	24	沒有專業人員指導
	25	地點太偏僻，安全顧慮
	26	裝備太重，攜帶不易
	27	賞鳥觀察地點不易尋找
	28	專業知識不夠
	29	遊客太多，影響賞鳥活動之進行
	30	當地環境惡劣

資料來源：劉吉川(1997b)，黑面琵鷺棲息地之遊憩使用型態與限制，戶外遊憩研究，10(2)，43-65。

四、個人基本資料

1. 性別：男性、女性。2. 年齡：18歲以下、19~24歲、25~34歲、35~44歲、45~54歲、55~64歲、65歲以上。3. 婚姻狀況：未婚、已婚、其它。4. 教育程度：國小、國中、高中(含高職)、(大學、專科)、研究所以上、其他。5. 職業：家管、公教人員、軍警、服務業、工業、商業、電子科技業、農林漁牧業、學生、未就業、退休人員。6. 個人月收入：20,000元(含)以下、20,001~40,000元、40,001~60,000元、60,001~80,000元、80,001~100,000元、100,001元(含)以上。

7. 請問您居住在：北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)、中部(南投、台中、彰化、雲林)、南部(嘉義、台南、高雄、屏東)、東部(台東、花蓮、宜蘭)、離島(澎湖、金門、馬祖)。

第五節 抽樣設計

本研究主要探討賞鳥遊客之休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之關係。

一、抽樣地點

依本研究設計所需，本研究欲探討之對象為不同涉入程度之賞鳥者。Scott and Thigpen (2003)研究顯示大部分不同涉入程度的賞鳥者皆認為賞鳥地點擁有多樣化的鳥種是重要的。

而關渡曾經發現過超過兩百種的鳥，這個數量相當於全台灣百分之四十五的鳥種，其中有三種鳥是國際級的保育類鳥種，關渡濕地和其他周圍的地區是白鷺和蒼鷺的重要覓食區域，也是十四種鴨子在台灣渡冬的重要地區，同時關渡也是來往於菲律賓、日本以及中國大陸的候鳥的重要覓食地(Hammitt et al., 2001)。由此可見關渡所擁有的鳥類資源非常豐富，而如此多樣化的鳥類資源也提供了各種不同涉入程度的賞鳥者一個賞鳥的絕佳勝地。

關渡自然公園由社團法人台北市野鳥學會獨力經營管理，定期舉辦許多賞鳥相關活動，如駐站解說常能吸引許多遊客前往參加。

Hammitt et al. (2001)指出關渡因為鄰近大台北地區，關渡可能是台灣最受歡迎的賞鳥地點。同時關渡也被國際鳥盟

Birdlife International (IBA)列為重要鳥類棲息地之一。陳宜清與張清波(2006)指出關渡濕地以賞鳥為主要訴求，吸引相當多都會區民眾參觀。關渡自然公園為目前台灣濕地中較具規模及有常態性賞鳥活動地點之一。綜合上述本研究擬以關渡自然公園及其周邊範圍為抽樣地點。

二、抽樣對象

本研究擬以前往關渡自然公園從事賞鳥活動之賞鳥者及進行賞鳥解說服務之資深鳥友為抽樣對象。

三、抽樣方法

本研究欲探討之對象為不同涉入程度之賞鳥者，故本研究採用立意抽樣，以詢問之方式以及外觀之判斷區分不同涉入程度之賞鳥者，且以此次遊程有參與賞鳥活動之遊客進行問卷發放。

四、樣本蒐集

(一)預試問卷之樣本蒐集：

在每年之10月至次年3、4月的候鳥季節期間，每逢星期六日，於關渡自然公園及關渡堤防都會有台北市野鳥學會的義工為民眾進行解說活動，常能吸引大量遊客前往參加。故本研究前往關渡自然公園發放預試問卷。本研究於99年4月18日至5月2日進行預試問卷發放，回收有效問卷100份。

(二)正式問卷樣本蒐集：

本研究於100年1月1日至1月23日，進行正式問卷發放，共計發放420份問卷，回收410份，扣除填答不完整之無效問卷共10份，總計有效問卷為400份，有效

回收率為 95.2%，400 份於平日發放之比例為 39%，於假日發放之比例為 61%。

第六節 資料分析方法

本研究經問卷調查回收後，將採用 SPSS 統計資料軟體進行資料的分析，統計方法如下所示：

一、敘述性統計分析

透過次數分配、平均數、百分比等敘述性統計，以描述本研究之樣本特性及呈現樣本之基本資料分配情形。

二、項目分析

目的在於了解各量表、各個題項是否具明顯之鑑別力。

三、Cronbach' α 值信度分析

採用此統計方法之目的，主要衡量休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益等量表之信度，以確認各衡量工具內部一致性。

四、相關分析

利用相關分析來探討休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之間是否具有相關性。

五、單因子變異數分析

主要檢測個人基本資料的分組間，對休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之間是否有所差異。

六、簡單迴歸分析

用以分析自變數休閒阻礙、休閒涉入與依變數休閒效益

間的影響情形，以檢測休閒阻礙對休閒涉入影響顯著與否，並檢測休閒涉入對休閒效益影響顯著與否，最後再檢測休閒阻礙對休閒效益影響顯著與否。

七、卡方分析

用以分析描述性統計各項目於休閒行為涉入分組間是否有所差異。

第七節 預試

本研究於 2010 年 4 月 18 日至 5 月 2 日，於關渡自然公園及其周邊鄰近區域進行預試問卷之發放，共計發放 110 份問卷，回收 105 份，扣除填答不完整之無效問卷共 5 份，總計有效問卷為 100 份，有效回收率為 90.9%。問卷之敘述性統計、項目分析與信度分析結果分述如下。

一、敘述性統計分析

透過敘述性統計分析 100 位於關渡自然公園及其周邊鄰近區域賞鳥客之基本資料，如表 3-5 所示。受測者之性別男性與女性幾乎一樣；在年齡部份，主要集中於 25~34 歲，佔 38.0%，其次 19~24 歲佔 23.0%；婚姻狀況以未婚者居多，佔 72.0%，已婚者則佔 28.0%；受測者的教育程度多集中於大學、專科，佔 47.0%，研究所以上 34.0% 位居第二；職業以學生居多，佔 32.0%，服務業佔 26.0%；在個人月收入方面，收入則多集中於 20,000 元(含)以下，佔 40.0%，其次為 20,001~40,000 元佔 29.0%；居住地以北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)居多，佔 85.0%，其次為中部(南投、台中、彰化、雲林)，佔 7.0%。

表 3-5 預試之受測者基本資料

項目	內容	樣本數 (N=100)	百分比 (%)
性別	男性	49	49.0
	女性	51	51.0
年齡	18 歲以下	8	8.0
	19~24 歲	23	23.0
	25~34 歲	38	38.0
	35~44 歲	2	2.0
	45~54 歲	9	9.0
	55~64 歲	9	9.0
	65 歲以上	1	1.0
婚姻 狀況	未婚	72	72.0
	已婚	28	28.0
	其它	0	0
教育程 度	國小	0	0
	國中	4	4.0
	高中(含高職)	14	14.0
	大學、專科	47	47.0
	研究所以上	34	34.0
	其它	1	1.0
職業	家管	3	3.0
	公教人員	13	13.0
	軍警	1	1.0

(待續)

表 3-5(續)

項目	內容	樣本數 (N=100)	百分比 (%)
	服務業	26	26.0
	工業	4	4.0
	商業	9	9.0
	電子科技業	5	5.0
	農林漁牧業	1	1.0
	學生	32	32.0
	未就業	1	1.0
	退休人員	5	5.0
個人 月收 入	20,000 元(含)以下	40	40.0
	20,001~40,000 元	29	29.0
	40,001~60,000 元	24	24.0
	60,001~80,000 元	7	7.0
	80,001~100,000 元	0	0
	100,001 元(含)以上	0	0
居住地	北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)	85	85.0
	中部(南投、台中、彰化、雲林)	7	7.0
	南部(嘉義、台南、高雄、屏東)	4	4.0
	東部(台東、花蓮、宜蘭)	3	3.0
	離島(澎湖、金門、馬祖)	1	1.0

二、項目分析

項目分析主要在檢視問卷中之問項是否能鑑別不同受測者之反應程度，以項目分析求出每一個問項之決斷值(critical ratio)，若問項之決斷值未達顯著水準($\alpha < 0.05$)，則考慮修正或刪除此問項。

本研究進行項目分析結果發現，休閒心理涉入所有問項

皆達顯著水準($\alpha < 0.05$)，皆具鑑別度，如表 3-6 所示。

表 3-6 休閒心理涉入量表之項目分析結果

題項	t 值	顯著性 (雙尾)
1. 賞鳥對我來說很重要	-8.932	***
2. 賞鳥可以讓我在有壓力時放鬆心情	-5.779	***
3. 參與賞鳥是讓我最滿足的休閒活動之一	-10.398	***
4. 賞鳥令我感興趣	-9.225	***
5. 我不享受賞鳥	6.331	***
6. 我大部份的生活都圍繞著賞鳥	-6.640	***
7. 賞鳥不是我生活的核心	4.881	***
8. 我樂於與我的朋友討論賞鳥	-8.304	***
9. 我大部分的朋友都與賞鳥有點關係	-9.342	***
10. 參與賞鳥可以說明我是一個什麼樣的人	-9.427	***
11. 你可以從賞鳥活動的參與情形來看出其他賞鳥者是什麼樣的人	-5.874	***
12. 賞鳥時我可以真正的做我自己	-13.459	***
13. 當我賞鳥時其他人可以用他們想要看我的方式來看我	-7.629	***

註：***表示顯著水準 <0.001 。

休閒效益項目分析部分，如表 3-7 所示，皆達顯著水準($\alpha < 0.05$)，所有題項皆具鑑別度。

表 3-7 休閒效益量表之項目分析結果

題項	t 值	顯著性 (雙尾)
1. 賞鳥可以促進身體健康	-8.173	***
2. 賞鳥可以獲得身心休息	-7.301	***
3. 賞鳥可以使我獲得自我成長的機會	-7.670	***
4. 賞鳥可以振奮精神	-8.281	***
5. 賞鳥可以增進生活樂趣	-9.057	***
6. 賞鳥可以增強自我意識	-7.756	***
7. 賞鳥並不會使我心情愉快	4.150	***
8. 賞鳥可以拓展人際關係	-7.435	***
9. 賞鳥可以促進同好交誼	-6.064	***
10. 賞鳥可以聯繫家族情感	-7.312	***
11. 賞鳥可以欣賞自然景觀	-7.609	***
12. 賞鳥無法享受大自然	3.417	***
13. 賞鳥可以紓解壓力	-8.702	***
14. 賞鳥可以避開喧擾	-5.758	***
15. 賞鳥可以增進我的賞鳥技能	-6.263	***
16. 賞鳥具有教育學習與認識自然的效果	-7.984	***
17. 賞鳥可以培養珍惜自然、維護環境的觀念	-7.984	***

註：***表示顯著水準 <0.001 。

休閒阻礙項目分析部分，如表 3-8 所示，皆達顯著水準($\alpha < 0.05$)，所有題項皆具鑑別度。

表 3-8 休閒阻礙量表之項目分析結果

題項	t 值	顯著性 (雙尾)
1. 不確定賞鳥活動有沒有趣	-7.090	***
2. 心情問題(情緒沮喪、低落等)	-4.397	***
3. 較喜歡其他休閒活動	-4.875	***
4. 沒有同伴隨行	-8.156	***
5. 沒有賞鳥活動相關資訊	-9.676	***
6. 沒有專門人員指導	-9.669	***
7. 沒有機會參與賞鳥活動	-8.342	***
8. 家庭因素限制	-3.535	***
9. 工作(學業)限制	-4.306	***
10. 天氣因素	-7.034	***
11. 不知道如何安排行程	-12.598	***
12. 賞鳥地點太遠	-11.216	***
13. 不曉得有哪些地點可從事賞鳥活動	-11.305	***
14. 無法解決交通往返的問題	-9.439	***
15. 預期交通擁塞	-8.234	***
16. 忙碌	-7.490	***
17. 無法負擔行程費用	-10.046	***
18. 預期人潮擁擠	-4.453	***
19. 擔心飲食住宿不方便	-9.395	***
20. 活動地點不適當(治安欠佳、鳥況不佳等)	-7.201	***
21. 受到其他活動之影響	-7.059	***
22. 天氣不好	-7.441	***
23. 裝備不足	-5.504	***

(待續)

表 3-8(續)

題項	t 值	顯著性 (雙尾)
24. 有安全顧慮(地點太偏僻、治安較差)	-7.149	***
25. 裝備太重，攜帶不易	-7.355	***
26. 賞鳥觀察地點及路線不易尋找	-11.888	***
27. 專業知識不夠	-7.363	***
28. 其他賞鳥客太多，影響賞鳥活動之進行	-3.445	***
29. 當地環境惡劣	-10.079	***
30. 沒有專門人員指導	-7.419	***

註：***表示顯著水準 <0.001 。

三、信度分析

本研究透過 Cronbach's α 值作為信度之衡量標準，藉此檢測量表之可靠性與精確性。Cronbach's α 值達 0.6 以上，表示此量表之信度為可接受的；達 0.7 以上表示此量表為高信度，亦表示量表內各項目之衡量結果越趨一致。配合項目分析之結果，未達顯著水準之問項，視其刪除後之 Cronbach's α 值是否提高以判斷是否須刪除或修改問項內容(吳明隆，2005)。

經由分析結果得知，心理涉入的 Cronbach's α 值為 0.806；休閒效益的 Cronbach's α 值為 0.893；休閒阻礙的 Cronbach's α 值為 0.966，Cronbach's α 值皆達 0.7 以上，因此本問卷的信度皆為良好，如表 3-9 所示。

表 3-9 預試之量表信度值

量表	項目個數	Cronbach's α 值
休閒心理涉入	13	0.806
休閒效益	17	0.893
休閒阻礙	30	0.966

四、問卷修正

經項目分析結果顯示，休閒心理涉入量表中，問項皆達顯著水準，而整體量表之 Cronbach's α 值為 0.806，如將量表之問項第五題以及第七題刪除後，心理涉入量表之 Cronbach's α 值提升為 0.882(見表 3-10)，但考慮到兩問項皆為反向題，且項目分析皆達顯著，故不考慮予以刪除。

表 3-10 預試之心理涉入信度分析結果

題號	心理涉入量表之 Cronbach's α 值	刪除問項之 Cronbach's α 值
5. 我不享受賞鳥	0.806	0.867
7. 賞鳥不是我生活的核心		0.882

經項目分析結果顯示，休閒效益量表中，問項皆達顯著水準，而整體量表之 Cronbach's α 值為 0.893，如將量表之問項第七題以及第十二題刪除後，休閒效益量表之 Cronbach's α 值提升為 0.923(見表 3-11)，但考慮到兩問項皆為反向題，且項目分析皆達顯著，故不考慮予以刪除。

表 3-11 預試之休閒效益信度分析結果

題號	休閒效益量表之 Cronbach's α 值	刪除問項之 Cronbach's α 值
7. 賞鳥並不會使我心情愉快	0.893	0.923
12. 賞鳥無法享受大自然		0.914



第四章 研究結果與分析

本章將針對正式問卷資料進行分析，內容共分為六節：第一節為受測者描述性統計分析；第二節為問卷題項之基本資料；第三節為變數之相關分析；第四節為迴歸分析；第五節為單因子變異數分析；第六節為卡方分析。

第一節 賞鳥客之描述性統計分析

由表 4-1 得知，受訪者在性別上無太大差異；在年齡的部份，主要集中於 25~34 歲；婚姻狀況無太大差異；受測者的教育程度多集中於大學、專科，佔 54.5%；職業以服務業居多，佔 24.0%；在個人月收入方面，收入則多集中於 20,000 元(含)以下，佔 31.0%；居住地以北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)居多，佔 85.0%。

表 4-1 受訪者基本資料

項目	內容	樣本數	百分比
性別	男性	193	48.3
	女性	207	51.8
年齡	18 歲以下	20	5.0
	19~24 歲	52	13.0
	25~34 歲	116	29.0
	35~44 歲	66	16.5
	45~54 歲	72	18.0
	55~64 歲	66	16.5
	65 歲以上	8	2.0
婚姻狀況	未婚	207	51.8
	已婚	191	47.8

(待續)

表 4-1(續)

項目	內容	樣本數	百分比
	其它	2	0.5
教育程度	國小	2	0.5
	國中	8	2.0
	高中(含高職)	64	16.0
	大學、專科	218	54.5
	研究所以上	106	26.5
	其它	2	0.5
	職業	家管	22
公教人員		55	13.8
軍警		2	0.5
服務業		96	24.0
工業		26	6.5
商業		43	10.8
電子科技業		28	7.0
農林漁牧業		2	0.5
學生		74	18.5
未就業		10	2.5
退休人員		42	10.5
個人月收入		20,000 元(含)以下	124
	20,001~40,000 元	106	26.5
	40,001~60,000 元	96	24.0
	60,001~80,000 元	52	13.0
	80,001~100,000 元	12	3.0
	100,001 元(含)以上	10	2.5
居住地	北部(基隆、台北、桃園、新竹、	340	85.0
	中部(南投、台中、彰化、雲林)	38	9.5
	南部(嘉義、台南、高雄、屏東)	10	2.5
	東部(台東、花蓮、宜蘭)	8	2.0
	離島(澎湖、金門、馬祖)	2	0.5
	其它	2	0.5

第二節 問卷題項之基本資料

一、賞鳥活動之休閒阻礙(參與前)

由表 4-2 可見休閒阻礙(參與前)平均數前三高題項依序為「天氣因素」、「忙碌」、「受到其它活動之影響」，平均數較低之題項則依序為「沒有機會參與賞鳥活動」、「不確定賞鳥活動有沒有趣」、「家庭因素限制」。

由此可發現賞鳥遊客普遍認同天氣因素、忙碌及受到其他活動之影響為休閒阻礙(參與前)之主要因素，由於北部地區冬季受東北季風影響，且關渡又位於迎風面之地區，天氣狀況較不穩定，因此可能造成賞鳥遊客普遍認為天氣為影響前往關渡賞鳥之主要因素，另外兩項較顯著之阻礙可能與現代人普遍生活忙碌，以及各種類型之活動繁多，造成對賞鳥活動時間上之衝突，因而產生前往關渡賞鳥之阻礙。

表 4-2 休閒阻礙(參與前)平均數

題號	題項	平均數	排序
10	天氣因素	3.43	1
16	忙碌	3.42	2
21	受到其他活動之影響	3.41	3
3	較喜歡從事其他休閒活動	3.26	4
6	沒有專門人員指導	3.21	5
9	工作或學業限制	3.19	6
20	活動地點不適當	3.18	7
11	不知道如何安排行程	3.16	8
15	預期交通擁塞	3.11	9
4	沒有同伴隨行	3.11	10

(待續)

表 4-2(續)

題號	題項	平均數	排序
12	賞鳥地點太遠	3.08	11
5	沒有賞鳥活動相關資訊可以參考	3.05	12
18	預期人潮擁擠	3.03	13
14	無法解決交通往返的問題	3.03	14
19	擔心飲食住宿不方便	3.02	15
13	不曉得有哪些地點可以從事賞鳥活動	2.96	16
17	無法負擔行程費用	2.92	17
2	心情問題	2.9	18
7	沒有機會參與賞鳥活動	2.89	19
1	不確定賞鳥活動有沒有趣	2.8	20
8	家庭因素限制	2.75	21

二、賞鳥活動之休閒阻礙(參與中)

由表 4-3 得知，休閒阻礙(參與中)平均數前四高題項依序為，「天氣不好」、「專業知識不夠」、「裝備不足」、「沒有專門人員指導」，平均數較低之題項依序為「當地環境惡劣」、「裝備太重攜帶不易」、「其他賞鳥客太多，影響賞鳥活動之進行」。

由此可知除了天氣因素之外，賞鳥者的專業程度的確是影響賞鳥活動進行的主因之一，當許多遊客在缺乏賞鳥相關知識，專業設備如望遠鏡、賞鳥圖鑑及專業解說人員指導的情況下，對賞鳥活動即會感受到較多的阻礙，進而較不易從中獲得賞鳥活動所帶來之休閒效益。

表 4-3 休閒阻礙(參與中)平均數

題號	題項	平均數	排序
22	天氣不好	3.62	1
27	賞鳥專業知識不夠	3.49	2
23	裝備不足	3.43	3
30	沒有專門人員指導	3.39	4
24	有安全顧慮	3.31	5
26	賞鳥觀察地點及路線不易尋找	3.29	6
29	當地環境惡劣	3.24	7
25	裝備太重攜帶不易	3.2	8
28	其他賞鳥客太多，影響賞鳥活動之進行	3.18	9

三、賞鳥活動之休閒行為涉入

由表 4-4 得知，賞鳥客擁有圖鑑的平均數為 2.98；鳥類書籍或賞鳥相關雜誌平均數為 6.11；單筒望遠鏡平均數為 0.38；雙筒望遠鏡平均數為 1.17；賞鳥組織會員身分平均數為 0.64；賞鳥資歷平均數為 3.697；可以辨識鳥種的外形或聲音平均數為 52.82；過去一年內從事賞鳥活動次數的平均數為 11.78；過去一年內從事賞鳥活動天數的平均數為 14.52；過去三年賞鳥的總花費(設備)平均數為一萬到三萬之間；過去三年賞鳥的總花費(其它費用)平均數為一萬到三萬之間。

表 4-4 休閒行為涉入平均數

題號	題項	平均數
1	擁有幾本賞鳥圖鑑	2.98
2	擁有幾本其他鳥類相關書籍或幾種賞鳥相關雜誌	6.11
3	擁有幾具單筒望遠鏡	0.38

(待續)

表 4-4(續)

題號	題項	平均數
4	擁有幾具雙筒望遠鏡	1.17
5	具有多少賞鳥組織的會員身分	0.64
6	賞鳥的資歷	3.697
7	單靠鳥類外型或聲音特徵可以辨識幾種鳥類	52.82
8	過去一年內從事賞鳥活動的次數	11.78
9	過去一年內從事賞鳥活動的總天數	14.52
10a	過去三年賞鳥的總花費—設備	1.85
10b	過去三年賞鳥的總花費—其它費用	1.71

四、賞鳥活動之休閒心理涉入

由表 4-5 得知，休閒心理涉入平均數前三高題項依序為，「賞鳥活動可以紓解我心中的壓力」、「我對賞鳥活動有興趣」、「參與賞鳥活動是讓我最滿足的休閒活動之一」，平均數較低之題項依序為「我大部份的生活都與賞鳥活動有關」、「我大部份的朋友都與賞鳥有點關係」、「我無法享受賞鳥活動所帶來之樂去」。

可見大部分的賞鳥遊客皆對賞鳥感興趣，也認為賞鳥可以舒壓，且普遍認同賞鳥活動為令人滿足的休閒活動之一，也可得知賞鳥活動並非賞鳥者之生活與休閒之中心。

表 4-5 休閒心理涉入平均數

題號	題項	平均數	排序
2	賞鳥活動可以紓解我心中的壓力	3.94	1
4	我對賞鳥活動有興趣	3.90	2
3	參與賞鳥活動是讓我最滿足的休閒活動之一	3.45	3
8	我樂於與我的朋友討論賞鳥	3.39	4
1	賞鳥對我來說很重要	3.38	5
12	賞鳥時我可以真正的做我自己	3.35	6
7	賞鳥不是我生活的核心	3.31	7
13	當我賞鳥時其他人可以用他們想要看我的方式來看我	3.27	8
11	你可以從賞鳥活動的參與情形來看出其他賞鳥者是什樣的人	3.14	9
10	參與賞鳥可以說明我是一個什麼樣的人	2.95	10
6	我大部份的生活都與賞鳥活動有關	2.74	11
9	我大部分的朋友都與賞鳥有點關係	2.71	12
5	我無法享受賞鳥活動所帶來之樂趣	2.07	13

五、賞鳥活動之休閒效益

由表 4-6 得知，休閒效益平均數前三高題項依序為，「賞鳥具有教育學習與認識自然的效果」、「賞鳥可以培養珍惜自然、維護環境的觀念」、「賞鳥可以欣賞自然景觀」，平均數較低之題項依序為「賞鳥並不會使我心情愉快」、「賞鳥無法讓我享受大自然」。

由此可見現代人對親近自然及戶外遊憩活動的追求甚殷，且普遍認同環境教育的重要，而從休閒效益之各個題項均大於 3，反向題除外，而前三項平均數最高者都達到 4.32，可見賞鳥活動之休閒效益在賞鳥者中普遍受肯定。

表 4-6 休閒效益平均數

題號	題項	平均數	排序
16	賞鳥具有教育學習與認識自然的效果	4.33	1
17	賞鳥可以培養珍惜自然、維護環境的觀念	4.32	2
11	賞鳥可以欣賞自然景觀	4.32	3
14	賞鳥可以讓我避開喧擾	4.09	4
2	賞鳥可以讓我獲得身心休息	3.99	5
15	賞鳥可以增進我的賞鳥技能	3.98	6
1	賞鳥可以促進我的身體健康	3.97	7
5	賞鳥可以增進我的生活樂趣	3.96	8
13	賞鳥可以紓解我的壓力	3.93	9
3	賞鳥可以使我獲得自我成長的機會	3.89	10
9	賞鳥可以促進賞鳥同好交誼	3.85	11
4	賞鳥可以振奮我的精神	3.84	12
8	賞鳥可以拓展人際關係	3.74	13
10	賞鳥可以聯繫家族情感	3.48	14
6	賞鳥可以增強自我意識	3.44	15
7	賞鳥並不會使我心情愉快	2.02	16
12	賞鳥無法讓我享受大自然	1.67	17

第三節 研究變數之相關分析

本研究首先利用 Pearson 相關分析來探討休閒涉入、休閒阻礙與休閒涉入三變數間之關係為何，Pearson 相關係數之大小表示兩變數關係之密切程度；相關係數 r 值在 0.4 以下為低度相關，0.4 以上(含)至 0.8 以下為中度相關，0.8 以上(含)為高度相關(吳明隆，涂金堂，2006)。

根據結果，見表 4-7 得知，在休閒阻礙(參與前)與行為涉入兩變項之相關係數為-0.516，呈現顯著中度負相關；在休閒阻礙(參

與中)與行為涉入兩變項之相關係數為-0.602，呈現顯著中度負相關；在休閒阻礙(參與前)與心理涉入兩變項之相關係數為-0.724，呈現顯著中度負相關；在休閒阻礙(參與中)與心理涉入兩變項之相關係數為-0.693，呈現顯著中度負相關；在行為涉入與休閒效益兩變項之相關係數為 0.513，呈現顯著中度正相關；在心理涉入與休閒效益兩變項之相關係數為 0.829，成現顯著高度正相關；在休閒阻礙(參與前)與休閒效益兩變項之相關係數為-0.673，成現顯著中度負相關；在休閒阻礙(參與中)與休閒效益兩變項之相關係數為-0.595，成現顯著中度負相關。

表 4-7 相關性分析

	休閒阻礙 (參與前)	休閒阻礙 (參與中)	休閒行為 涉入	休閒心理 涉入	休閒效益
休閒阻礙 (參與前)	NA				
休閒阻礙 (參與中)	NA	NA			
休閒行為 涉入	-0.561**	-0.602**	NA		
休閒心理 涉入	-0.724**	-0.693**	NA	NA	
休閒效益	-0.673**	-0.595**	0.513**	0.829**	NA

註：**表示相關性顯著水準<0.01。

第四節 迴歸分析

由表 4-7 分析歸納發現三者變數之間皆存在相關性存在，且其相關係數皆大於 0.5 以上，反映變數與變數之間之關係性具有一定之強度，因此本研究進一步利用迴歸分析來驗證彼此間之因果關係。

一、參與前之休閒阻礙對休閒行為涉入之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒阻礙(參與前)是否會負向影響休閒行為涉入(見表 4-8)，結果發現調整過後之決定係數(adjusted R^2)為 0.313，代表自變數休閒阻礙(參與前)可解釋依變數休閒行為涉入 31.3%；在整體迴歸模式之F值為 183.069 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現負向影響，即當賞鳥遊客在休閒阻礙(參與前)愈高時，其休閒行為涉入則是相對降低，其迴歸式如：休閒行為涉入=1.250-0.405 參與前休閒阻礙

表 4-8 參與前休閒阻礙影響休閒行為涉入迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準係數	t 值
	β 之估計值	標準誤	Beta	
常數	1.250	0.096		12.978***
休閒阻礙	-0.405	0.030	-0.561	-13.530***
F 值	183.069***			
R^2	0.315			
調整後 R^2	0.313			

註：***表示顯著水準 <0.001 。

二、參與中之休閒阻礙對休閒行為涉入之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒阻礙(參與中)是否會負向影響休閒行為涉入(見表 4-9)，結果發現調整過後之

決定係數(adjusted R^2)為 0.361，代表自變數休閒阻礙(參與中)可解釋依變數休閒行為涉入 36.1%；在整體迴歸模式之F值為 225.984 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現負向影響，即當賞鳥遊客在休閒阻礙(參與中)愈高時，其休閒行為涉入則是相對降低，其迴歸式如下：休閒行為涉入=1.316-0.393 休閒阻礙(參與中)

表 4-9 參與中休閒阻礙影響休閒行為涉入迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係	
	β 之估計值	標準誤	Beta	t 值
常數	1.316	0.091		14.398***
休閒阻礙	-0.393	0.026	-0.602	-15.033***
F 值	225.984***			
R^2	0.362			
調整後 R^2	0.361			

註：***表示顯著水準 <0.001 。

三、參與前之休閒阻礙對休閒心理涉入之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒阻礙(參與前)是否會負向影響休閒心理涉入(見表 4-10)，結果發現調整過後之決定係數(adjusted R^2)為 0.523，代表自變數休閒阻礙(參與前)可解釋依變數休閒心理涉入 52.3%；在整體迴歸模式之F值為 218.808 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現負向影響，即當賞鳥遊客在休閒阻礙(參與前)愈高時，其休閒心理涉入則是相對降低，其迴歸式如：休閒心理涉入=4.776-0.511 休閒阻礙(參與前)

表 4-10 參與前休閒阻礙影響休閒心理涉入迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係數	
	β 之估計值	標準誤	Beta	t 值
常數	4.776	0.079		60.798***
休閒阻礙	-0.511	0.024	-0.724	-20.953***
F 值	218.808***			
R ²	0.525			
調整後R ²	0.523			

註：***表示顯著水準<0.001。

四、參與中之休閒阻礙對休閒心理涉入之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒阻礙(參與中)是否會負向影響休閒心理涉入(見表 4-11)，結果發現調整過後之決定係數(adjusted R²)為 0.478，代表自變數休閒阻礙(參與中)可解釋依變數休閒心理涉入 47.8%；在整體迴歸模式之F值為 183.479 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現負向影響，即當賞鳥遊客在休閒阻礙(參與中)愈高時，其休閒心理涉入則是相對降低，其迴歸式如：休閒心理涉入=4.680-0.443 休閒阻礙(參與中)

表 4-11 參與中休閒阻礙影響休閒心理涉入迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係	
	β 之估計值	標準誤	Beta	t 值
常數	4.680	0.081		57.913***
休閒阻礙	-0.443	0.023	-0.693	-19.160***
F 值	183.479***			
R ²	0.480			
調整後R ²	0.478			

註：***表示顯著水準<0.001。

五、休閒行為涉入對休閒效益之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒行為涉入是否會

正向影響休閒效益(見表 4-12)，結果發現調整過後之決定係數 (adjusted R²)為 0.261，代表自變數休閒行為涉入可解釋依變數休閒效益 26.1%；在整體迴歸模式之F值為 142.161 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現正向影響，即當賞鳥遊客在休閒行為涉入愈高時，其休閒效益則是相對提升，其迴歸式如：休閒效益=3.695+0.454 休閒行為涉入

表 4-12 休閒行為涉入影響休閒效益迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係數	
	β 之估計值	標準誤	Beta	t 值
常數	3.695	0.025		147.858***
休閒涉入	0.454	0.038	0.513	11.923***
F 值	142.161***			
R ²	0.263			
調整後R ²	0.261			

註：***表示顯著水準<0.001。

六、休閒心理涉入對休閒效益之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒心理涉入是否會正向影響休閒效益(見表 4-13)，結果發現調整過後之決定係數 (adjusted R²)為 0.687，代表自變數休閒心理涉入可解釋依變數休閒效益 68.7%；在整體迴歸模式之F值為 425.490 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現正向影響，即當賞鳥遊客在休閒心理涉入愈高時，其休閒效益則是相對提升，其迴歸式如：休閒效益=1.299+0.749 休閒心理涉入

表 4-13 休閒心理涉入影響休閒效益迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係數	t 值
	β 之估計值	標準誤	Beta	
常數	1.299	0.083		15.729***
休閒涉入	0.749	0.025	0.829	29.593***
F 值	425.490***			
R ²	0.688			
調整後R ²	0.687			

註：***表示顯著水準<0.001。

七、參與前之休閒阻礙對休閒效益之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒阻礙(參與前)是否會負向影響休閒效益(見表 4-14)，結果發現調整過後之決定係數(adjusted R²)為 0.452，代表自變數休閒阻礙(參與前)可解釋依變數休閒效益 45.2%；在整體迴歸模式之F值為 329.649 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現負向影響，即當賞鳥遊客在休閒阻礙(參與前)愈高時，其休閒效益則是相對降低，其迴歸式如：休閒效益=5.021-0.429 休閒阻礙(參與前)

表 4-14 參與前休閒阻礙影響休閒效益迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係數	t 值
	β 之估計值	標準誤	Beta	
常數	5.021	0.076		65.938***
休閒阻礙	-0.429	0.024	-0.673	-18.156***
F 值	329.649***			
R ²	0.453			
調整後R ²	0.452			

註：***表示顯著水準<0.001。

八、參與中之休閒阻礙對休閒效益之影響

本研究利用簡單線性迴歸分析探討休閒阻礙(參與中)是否會負向影響休閒效益(見表 4-15)，結果發現調整過後之決定

係數(adjusted R²)為 0.353，代表自變數休閒阻礙(參與中)可解釋依變數休閒效益 35.3%；在整體迴歸模式之F值為 218.518 下，已達 0.05 的顯著水準，且呈現負向影響，即當賞鳥遊客在休閒阻礙(參與中)愈高時，其休閒效益則是相對降低，其迴歸式如：休閒效益=4.847-0.344 休閒阻礙(參與中)

表 4-15 參與中休閒阻礙影響休閒效益迴歸分析表

N=400	未標準化係數		標準化係數	t 值
	β 之估計值	標準誤	Beta	
常數	4.847	0.081		59.569***
休閒阻礙	-0.344	0.023	-0.595	-14.782***
F 值	218.518***			
R ²	0.354			
調整後R ²	0.353			

註：***表示顯著水準<0.001。

第五節 單因子變異數分析

本節內容為了解賞鳥遊客之休閒阻礙(參與前)、休閒阻礙(參與中)、休閒心理涉入及休閒效益於休閒行為涉入分組之差異，藉由單因子變異數分析進行檢測，其結果如下：

根據表 4-16 各變數與休閒行為涉入分組之差異分析結果得知，休閒阻礙(參與前)、休閒阻礙(參與中)、休閒心裡涉入、休閒效益於不同之休閒行為涉入分組有顯著差異。

一、參與前休閒阻礙對休閒行為涉入分組之差異分析

根據表 4-16 結果得知 F 值為 113.113，已達 0.05 的顯著水準，休閒阻礙(參與前)於賞鳥遊客之休閒行為涉入分組呈現

顯著差異。

進行 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群(平均數 3.7121)所感受之休閒阻礙(參與前)，較高休閒行為涉入之組群(平均數 2.3774)為大。

二、參與中休閒阻礙對休閒行為涉入分組之差異分析

根據表 4-16 結果得知 F 值為 112.235，已達 0.05 的顯著水準，休閒阻礙(參與中)於賞鳥遊客之休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

進行 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群(平均數 3.9832)所感受之休閒阻礙(參與中)，較高休閒行為涉入之組群(平均數 2.5373)為大。

三、休閒心理涉入對休閒行為涉入分組之差異分析

根據表 4-16 結果得知 F 值為 241.712，已達 0.05 的顯著水準，休閒心理涉入於賞鳥遊客之休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

進行 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群(平均數 2.6037)所感受之休閒心理涉入，較高休閒行為涉入之組群(平均數 3.7715)為小。

四、休閒效益隊休閒行為涉入分組之差異分析

根據表 4-16 結果得知 F 值為 127.571，已達 0.05 的顯著水準，休閒效益於賞鳥遊客之休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

進行 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群(平均數 3.2112)所感受之休閒效益，較高休閒行為涉入之組群(平均數 4.0913)為小。

表 4-16 各變數與休閒行為涉入分組之差異分析

	行為涉入程度	平均數	最小值	最大值	F 檢定	顯著性
參與前的 休閒阻礙 平均	低	3.7121	2.00	5.00	113.113	***
	中	3.1848	1.38	4.71		
	高	2.3774	1.00	3.90		
	總和	3.0883	1.00	5.00		
參與中的 休閒阻礙 平均	低	3.9832	2.00	5.00	112.235	***
	中	3.5323	1.33	5.00		
	高	2.5373	1.00	4.22		
	總和	3.3478	1.00	5.00		
休閒心理 涉入平均	低	2.6037	1.62	3.54	241.712	***
	中	3.2078	2.08	4.08		
	高	3.7715	2.85	4.54		
	總和	3.1973	1.62	4.54		
休閒效益 平均	低	3.2112	1.65	3.88	127.571	***
	中	3.7744	2.59	4.53		
	高	4.0913	3.12	4.71		
	總和	3.6947	1.65	4.71		

註：***表示顯著水準 <0.001 。

第六節 卡方分析

本節內容為了解賞鳥遊客之描述性統計資料於各休閒行為涉入分組之差異，藉由卡方分析來進行檢測，其結果如下：

一、性別於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-17 結果顯示卡方值為 4.338，未達 0.05 的顯著水準，得知不同性別於休閒行為涉入分組未呈現顯著差異。

表 4-17 性別於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	4.338	2	0.114

註：*表示卡方值達顯著 <0.05 。

表 4-18 性別於休閒行為涉入分組之分布

		性別	
		男性	女性
行為涉入分組	低	72	60
	中	56	78
	高	65	69

二、年齡於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-19 結果顯示卡方值為 116.812，已達 0.05 的顯著水準，得知不同年齡於休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

由表 4-20 可看出高休閒行為涉入組群之年齡分布，在 44 歲到 18 歲以下較少，而在 45 到 64 歲間較多，吳美燕(2005)研究也顯示專業化較高之賞鳥者年紀在 41 歲以上的比例較專業化較低之賞鳥者高。

表 4-19 年齡於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	116.812	12	***

註：***表示顯著水準 <0.001 。

表 4-20 各年齡於休閒行為涉入分組之分布

		年齡						
		18歲以下	19~24歲	25~34歲	35~44歲	45~54歲	55~64歲	65歲以上
行為涉入分組	低	12	30	46	22	10	8	4
	中	8	22	50	22	18	14	0
	高	0	0	20	22	44	44	4

三、婚姻狀況於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-21 結果顯示卡方值為 72.349，已達 0.05 的顯著水準，得知不同婚姻狀況於休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

由表 4-22 可看出低休閒行為涉入組群之未婚人數較多，而高休閒行為涉入組群之已婚人數則明顯較多，吳美燕(2005)研究也顯示專業化較高之賞鳥者已婚的比例較專業化較低之賞鳥者多。

表 4-21 婚姻狀況於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	72.349	4	***

註：***表示顯著水準 <0.001 。

表 4-22 婚姻狀況於休閒行為涉入分組之分布

		婚姻狀況		
		未婚	已婚	其它
行為涉入分組	低	90	40	2
	中	86	48	0
	高	31	103	0

四、教育程度於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-23 結果顯示卡方值為 19.743，已達 0.05 的顯著水準，得知不同教育程度於休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

由表 4-24 可看出高休閒行為涉入組群之高學歷人口較低休閒行為涉入組群為多，Scott and Thigpen (2003)研究也顯示高休閒行為涉入組群之研究所學歷人數明顯較多。

表 4-23 教育程度於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	19.743	10	*

註：*表示卡方值達顯著 < 0.05 。

表 4-24 教育程度於休閒行為涉入分組之分布

		教育程度					
		國小	國中	高中 (含高 職)	大學、專 科	研究所 以上	其他
行為 涉入 分組	低	0	4	30	66	30	2
	中	2	4	16	76	36	0
	高	0	0	18	76	40	0

五、職業於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-25 結果顯示卡方值為 102.823，已達 0.05 的顯著水準，得知不同職業於休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

由表 4-26 可看出高休閒行為涉入組群之退休人員及公教人員明顯較多，而低休閒行為涉入組群之學生人數明顯較多。

表 4-25 職業於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	102.823	20	***

註：***表示顯著水準<0.001。

表 4-26 職業於休閒行為涉入分組之分布

		職業										
		家管	公教人員	軍警	服務業	工業	商業	電子科技業	農林漁牧業	學生	未就業	退休人員
行為涉入分組	低	4	12	2	40	6	14	4	2	36	6	6
	中	6	14	0	34	4	8	14	0	38	4	12
	高	12	29	0	22	16	21	10	0	0	0	24

六、個人月收入於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-27 結果顯示卡方值為 102.522，已達 0.05 的顯著水準，得知不同個人月收入於休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

由表 4-28 可看出高休閒行為涉入組群之個人月收入明顯高於低休閒行為涉入組群，Scott and Thigpen (2003)高休閒行為涉入組群之個人月收入明顯高於低休閒行為涉入組群。

表 4-27 個人月收入於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	102.522	10	***

註：***表示顯著水準<0.001。

表 4-28 個人月收入於休閒行為涉入分組之分布

		個人月收入					
		20,000 元(含) 以下	20,001~ 40,000 元	40,001~ 60,000 元	60,001~ 80,000 元	80,001~ 100,000 元	100,001 元(含) 以上
行為 涉入 分組	低	54	46	24	6	0	2
	中	52	38	36	8	0	0
	高	18	22	36	38	12	8

七、居住地於休閒行為涉入分組之差異

由表 4-29 結果顯示卡方值為 25.988，已達 0.05 的顯著水準，得知不同居住地於休閒行為涉入分組呈現顯著差異。

由表 4-30 可看出高低休閒行為涉入組群主要之差異為國外人口，高休閒行為涉入組群有兩位來自國外之賞鳥遊客。

表 4-29 居住地於休閒行為涉入分組之顯著性

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	25.988	10	**

註：**表示顯著水準<0.01。

表 4-30 居住地於休閒行為涉入分組之分布

		居住地					
		北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)	中部(南投、台中、彰化、雲林)	南部(嘉義、台南、高雄、屏東)	東部(台東、花蓮、宜蘭)	離島(澎湖、金門、馬祖)	其他
行為涉入分組	低	106	18	2	6	0	0
	中	122	4	4	2	2	0
	高	112	16	4	0	0	2



第五章 討論與建議

本研究主要目的係為探討賞鳥遊客之休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之關係。經由研究問題與研究假設推導，以及資料蒐集與分析後之結果，本章將提出研究之討論與建議，共分為三節，第一節為討論，第二節研究貢獻，第三節研究限制與建議，分述如下。

第一節 討論

本節將本研究之結果分為五個部份來做討論，分別為描述性統計之探討；休閒阻礙與休閒涉入之因果關係；休閒涉入與休閒效益之因果關係；休閒阻礙與休閒效益之因果關係；及不同行為涉入程度於休閒阻礙、休閒心理涉入及休閒效益之差異。

一、描述性統計

由遊客屬性得知，前往關渡自然公園賞鳥之遊客，性別上無太大差異；年齡部份主要集中於 25~34 歲，但由填答結果顯示賞鳥遊客於各年齡層皆有分佈，由此可看出賞鳥活動是一項適合大眾之休閒活動；受測者的教育程度多集中於大學、專科及研究所，此結果與國外研究一致，賞鳥者多為高學歷(Cater and Lowman, 1994; Eubanks, Stoll, and Ditton, 2004; Sail, 2002)；職業以服務業居多；在個人月收入方面，月收入傾向 20,000 元~60000 較多，顯示賞鳥為一般社會大眾皆可從事之觀光活動，並非需要高收入之條件，居住地區多來自北部，可能因為地緣及交通便利之故。

二、休閒阻礙對休閒涉入之影響

(一)休閒阻礙對休閒行為涉入之影響

研究結果顯示賞鳥者休閒阻礙(參與前)負向影響休閒行為涉入，即賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與前)較高時，其休閒行為涉入則是相對較低，故本研究假設 1-1 成立。

研究結果顯示賞鳥者休閒阻礙(參與中)負向影響休閒行為涉入，即賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與中)較高時，其休閒行為涉入則是相對較低，故本研究假設 1-2 成立。

Kim et al. (1997)對德州賞鳥節慶活動參與者之行為涉入的研究指出，參與頻率、消費行為、旅遊哩程數、技能、擁有的設備、相關書籍及擁有多少賞鳥組織的會員身分等皆可作為行為涉入的衡量項目，並發現行為的涉入比心理涉入和承諾更能預測參與者的意圖，其中又以參與頻率最具有顯著的預測力。參與頻率應該是行為涉入最直接的指標。劉吉川(1997b)也指出賞鳥活動頻率越高者其休閒行為涉入程度應越深。而多樣化的行為涉入測量也被討論於賞鳥遊憩專業化領域(McFarlane, 1994)，遊憩專業化與行為涉入所包含之內容相當相似，如所花費的時間總數、參與次數、技巧、擁有設備和經驗等。

因此由文獻可歸納得知參與頻率及遊憩專業化皆為行為涉入呈現方式之一，綜合本研究結果及文獻回顧也回應了 Crawford et al. (1991)之觀點休閒阻礙會直接影響個體參與某一活動的頻率，專業化的程度，自我涉入的程度。也就是說休閒阻礙的確會對休閒行為涉入造成影響，當休閒阻礙感受較大時，休閒行為涉入即相對較低。

(二)休閒阻礙對休閒心理涉入之影響

研究結果顯示賞鳥者休閒阻礙(參與前)負向影響休閒

心理涉入，即賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與前)較高時，其休閒心理涉入則是相對較低，故本研究假設 1-3 成立。

研究結果顯示賞鳥者休閒阻礙(參與中)負向影響休閒心理涉入，即賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與中)較高時，其休閒心理涉入則是相對較低，故本研究假設 1-4 成立。

Selin and Howard (1988)表示心理涉入為透過活動所感受到的愉悅程度，Harvitz and Dimanche (1990)也在休閒遊憩和旅遊的領域中，提出休閒涉入是一種介於個人和遊憩活動、旅遊目的地或相關裝備之間的一種動機、覺醒或感興趣的心理狀態。可由重要性、愉悅價值、象徵價值、風險可能性、和風險結果的認知程度來描述。

而林佳蓉(2000)則指出休閒阻礙影響到人們的休閒愉悅程度，因此可知休閒阻礙會影響休閒愉悅程度進而影響休閒心理涉入，Raymore et al. (1993)則認為阻礙會限制或阻止人們對休閒活動的興趣和涉入情形，由此也可看出休閒阻礙對心理涉入之要素興趣會產生影響，進而對心理涉入造成影響。

經由本研究之結果與文獻之回顧，可以發現休閒阻礙對休閒心理涉入的確有一定程度之影響。

三、休閒涉入對休閒效益之影響

(一)休閒行為涉入對休閒效益之影響

研究結果顯示賞鳥者休閒行為涉入正向影響休閒效益，即賞鳥遊客之休閒行為涉入較高時，其休閒效益則是相對較高，故本研究假設 2-1 成立。

劉吉川(1997b)指出賞鳥活動參與頻率越高者，其賞鳥涉入程度應是越深入。蘇美玲與林晏州(1999)在都市公園

使用者休閒態度之研究中提到參與活動頻率越高的使用者越能在活動中獲得效益。因此可得知活動參與頻率越高者，其活動涉入程度也越高，其所獲得之效益也越高。許惠玲(2008)發現高齡者參與登山健行其休閒之行為涉入會正向影響休閒效益。McGuire, Boyd, and Tedrick (2004)研究結果亦顯示，行為涉入會顯著影響休閒效益。

由本研究之結果與文獻回顧可得知賞鳥遊客休閒行為涉入越高其所獲得之休閒效益也相對越高。

(二)休閒心理涉入對休閒效益之影響

研究結果顯示賞鳥者休閒心理涉入正向影響休閒效益，即賞鳥遊客之休閒心理涉入較高時，其休閒效益則是相對較高，故本研究假設 2-2 成立。

姚代平與李維靈(2005)對台北地區大學戲劇社員參與戲劇活動之休閒心理涉入與休閒效益之研究結果顯示休閒心理涉入與休閒效益呈現正相關。只要參與者對於活動能有正向態度，進而安心地投入活動中，就能從活動中得到正面之休閒效益。盧心炎(2003)在舞蹈休閒活動的研究發現休閒心理涉入與休閒效益呈現正面的影響。涉入程度越高者，其休閒效益感受程度也越高，這些舞者發現他們對舞蹈活動投入越多，可獲得之好處也跟著提升，可以認識許多朋友、健身，並感受到愉悅的時光。許惠玲(2008)發現高齡者參與登山健行其休閒心理涉入正向影響休閒效益。

由本研究之結果與文獻之回顧可得知賞鳥遊客休閒心理涉入越高其所獲得之休閒效益也相對越高。

四、休閒阻礙對休閒效益之影響

研究結果顯示賞鳥者休閒阻礙(參與前)負向影響休閒效益，即賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與前)較高時，其休閒效益則是相對較低，故本研究假設 3-1 成立。

研究結果顯示賞鳥者休閒阻礙(參與中)負向影響休閒效益，即賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與中)較高時，其休閒效益則是相對較低，故本研究假設 3-2 成立。

Iso-Ahola and Weissinger (1987)認為休閒阻礙會導致個體無法自休閒活動中獲得適當的滿足體驗，Samdahl and Jeckubovich (1997)也提出，休閒阻礙未必就能完全地限制個體的休閒參與，但的確影響了個體參與時的體驗，由此可見休閒阻礙會影響休閒體驗，而高俊雄(1995)指出休閒效益是一個人從從事活動的過程中，對活動有所體驗，並且對個人或社會產生有益的影響。綜合可知休閒阻礙會影響休閒體驗，而休閒體驗也和休閒效益息息相關，因此也可以解釋休閒阻礙會影響休閒效益，張義立(2007)、廖國翔(2008)及趙元芝(2008)均指出休閒阻礙越高休閒效益越低。由本研究之結果與文獻之回顧可發現賞鳥遊客面臨之休閒阻礙越越大其所獲得之休閒效益則相對越少。

五、不同行為涉入程度於休閒阻礙、休閒心理涉入及休閒效益之差異

McFarlane (1994)指出多樣化的行為涉入測量已被討論於遊憩專業化領域，其包含所花費的時間總數、參與遊憩活動次數、技巧、擁有設備和經驗。Kim et al. (1997)對德州賞鳥節慶活動參與者之行為涉入的研究指出，指出參與頻率、消費行為、旅遊哩程數、技能、擁有的設備、相關書籍及參與擁有多少賞鳥組織的會員身分等皆可作為行為涉入的衡量項

目，並發現行為的涉入比心理涉入和承諾更能預測參與者的意圖。因此本研究將行為涉入以遊憩專業化的概念加以分組，分為高、中、低涉入，並比較極端兩邊之休閒行為涉入在休閒阻礙(參與前)、休閒阻礙(參與中)、休閒心理涉入及休閒效益間是否有顯著差異。

(一)休閒阻礙(參與前、參與中)對休閒行為涉入之差異分析

根據 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群所感受之休閒阻礙，不管是參與前或參與後均較高休閒行為涉入之組群為大。此結果顯示休閒行為涉入較低之賞鳥遊客其休閒阻礙應是較高。

此結果與劉吉川(1997b)之研究相呼應，低休閒行為涉入之賞鳥遊客其所受之休閒阻礙(參與前、參與中)較大。

(二)休閒心理涉入對休閒行為涉入之差異分析

根據 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群所感受之休閒心理涉入，較高休閒行為涉入之組群為小。此結果顯示休閒行為涉入較高之賞鳥遊客其休閒心理涉入應是較高，反之若休閒行為涉入較低之賞鳥遊客其休閒心理涉入亦較低。

(三)休閒效益對休閒行為涉入之差異分析

根據 LSD 事後檢定發現低休閒行為涉入之組群所感受之休閒效益，較高休閒行為涉入之組群為小。此結果顯示休閒行為涉入較高之賞鳥遊客其休閒效益應是較高，反之若休閒行為涉入較低之賞鳥遊客其休閒效益則是較低。

六、卡方分析

(一)年齡於休閒行為涉入分組之差異

高休閒行為涉入組群之年齡分布，在44歲以下較少，而在45到64歲間較多，吳美燕(2005)研究也顯示專業化較高之賞鳥者年紀在41歲以上的比例較專業化較低之賞鳥者高。

(二)婚姻狀況於休閒行為涉入分組之差異

低休閒行為涉入組群之未婚人數較多，而高休閒行為涉入組群之已婚人數則明顯較多，吳美燕(2005)研究也顯示專業化較高之賞鳥者已婚的比例較專業化較低之賞鳥者高。

(三)教育程度於休閒行為涉入分組之差異

高休閒行為涉入組群之高學歷人口較低休閒行為涉入組群為多，Scott and Thigpen (2003)研究也顯示高休閒行為涉入組群之研究所學歷人數明顯較多。

(四)個人月收入於休閒行為涉入分組之差異

高休閒行為涉入組群之個人月收入明顯高於低休閒行為涉入組群，Scott and Thigpen (2003)高休閒行為涉入組群之個人月收入明顯高於低休閒行為涉入組群。

七、結論

綜合本研究之結果得知，賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與前)較高時，其休閒行為涉入則是相對較低；而賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與中)較高時，其休閒行為涉入則是相對較低；賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與前)較高時，其休閒心理涉入則是相對較低；而賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與中)較高時，其休閒心理涉入則是相對較低；賞鳥遊客之休閒行為涉入較高時，其休閒效益則是相對較高；賞鳥遊客之休閒心理涉入較高時，其休閒效益則是相對較高；賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參

與前)較高時，其休閒效益則是相對較低；賞鳥遊客面臨之休閒阻礙(參與中)較高時，其休閒效益則是相對較低。

本研究亦發現不同休閒行為涉入程度之賞鳥遊客於休閒阻礙、休閒心理涉入及休閒效益有顯著差異，低休閒行為涉入組群之休閒阻礙較高，心理涉入較低，休閒效益較低，而高休閒行為涉入組群之休閒阻礙較低，心理涉入較高，休閒效益較高。

第二節 研究貢獻

近十幾年來台灣各地賞鳥活動蓬勃發展，賞鳥人數亦不斷攀升，這固然是一群熱心鳥友的努力成果，但亦是因為賞鳥活動是一種充滿樂趣、有益健康、怡情養性的知識性活動，從十幾年前只有數十人的單一賞鳥團體，到今天全國各縣市包括金門、澎湖等離島都有鳥會組織，足以說明賞鳥風氣的蓬勃發展。本研究嘗試以關渡自然公園賞鳥遊客為研究對象，進而釐清遊客所面臨之休閒阻礙對休閒涉入及休閒效益之影響，並且提供相關實證數據資料以提供給學術界及管理單位作為參考，本節分別就本研究結果對學術上以及經營管理上的貢獻與意涵來加以說明。

一、學術意涵

(一)提供實證研究來了解休閒阻礙、休閒涉入及休閒效益之因果關係

回顧過去賞鳥領域及探討賞鳥遊客之文獻中，對於休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之相關研究相當缺乏，因此藉由本研究探討賞鳥遊客之休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益之關係，了解三個變數之間的關係，以提供給後續研究

之參考。

(二)提供實證研究來驗證賞鳥遊客行為涉入之重要性

關渡地區一般遊客缺乏賞鳥活動方面之知識，相關賞鳥組織通常在舉辦大型活動或例假日時才有大量解說人員在此駐站解說，而如果當例假日或平日前來此地賞鳥之遊客人數較多時，在解說人員及賞鳥設備上可能會造成分配不均或不敷使用的狀況。而台灣一般熱門賞鳥點其對賞鳥客提供之賞鳥支援更遠不及關渡地區，根據本研究結果顯示若賞鳥遊客在休閒行為涉入較低的情況下，如缺乏賞鳥相關知識、專業設備如望遠鏡、賞鳥圖鑑及專業解說人員指導的情況下，對賞鳥活動即會感受到較多的阻礙，進而較不易從中獲得賞鳥活動所帶來之休閒效益。可見賞鳥遊客之行為涉入高低對賞鳥休閒效益高低影響不小，本研究之結果可提供其實證。

二、實務意涵

(一)賞鳥棲地管理單位可依據本研究結果中不同休閒行為涉入程度之賞鳥遊客來規劃相關活動

不同休閒行為涉入程度之賞鳥遊客於休閒阻礙、休閒心理涉入及休閒效益有顯著差異，低休閒行為涉入組群之休閒阻礙較高，心理涉入較低，休閒效益較低，而高休閒行為涉入組群之休閒阻礙較低，心理涉入較高，休閒效益較高，管理單位可依不同程度賞鳥遊客之需求做不同之經營管理規劃。

(二)賞鳥棲地管理單位可參考受訪者對前往關渡賞鳥之休閒阻礙(分為參與前與參與中)等意見分別制定對策

由於台灣北部地區冬季受東北季風影響甚大，且關渡

又位於迎風面之地區，天氣狀況較不穩定，因此可能造成賞鳥遊客普遍認為天氣為影響前往關渡賞鳥之主要因素，另外兩項較顯著之阻礙可能與現代人普遍生活忙碌，以及各種類型之活動繁多，造成與賞鳥活動時間上之衝突，因而產生前往關渡賞鳥之阻礙。

加上一般遊客缺乏賞鳥活動方面之知識、專業設備及專業解說人員指導的情況下，對賞鳥活動之進行即會感受到較多的阻礙，進而較不易從中獲得賞鳥活動所帶來之休閒效益。

經由上述關渡地區地理環境之特色及研究結果內容，關渡賞鳥棲地之管理單位可根據各項賞鳥遊客之休閒阻礙分別制定相關的解決辦法，以幫助賞鳥遊客獲得更佳的賞鳥體驗。

(三)提供關渡自然公園學術研究上相關參考資料

在現有的研究當中，對於台灣賞鳥遊客的研究較為缺乏，而本研究對關渡自然公園參與賞鳥活動的遊客進行問卷訪談，並且詳細的詢問其休閒阻礙、休閒涉入以及休閒效益，發現休閒阻礙負向影響休閒涉入越低，休閒涉入正向影響休閒效益，休閒阻礙負向影響休閒效益，此結果與國內外研究結果相當符合。因此本研究提供了關渡自然公園關於賞鳥遊客之休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益等數據，可以加強管理單位對遊客的瞭解，並可據以規劃出較深入而詳細之經營管理政策。

第三節 研究限制與建議

本節分成兩部份進行討論，第一部份為研究限制，第二部分

為未來學術研究建議，分述如下。

一、研究限制

(一)抽樣地點

本研究於關渡自然公園作為抽樣地點，並無至國內各知名賞鳥勝地抽取樣本之主因乃是，各地鳥種不盡相同，而不同鳥種可能會對賞鳥遊客之體驗造成不同程度之影響，尤其是明星鳥種之影響，因此本研究將抽樣地點設定為關渡自然公園，實為希望能將鳥類資源控制在最接近之範圍，以求得到最客觀之結果，但因取樣地點侷限在關渡地區，可能因為地緣及交通之因素，所抽取之樣本其居住地多為北部，賞鳥遊客之組成以北部地區之國人為主。

(二)抽樣範圍

賞鳥活動其活動範疇包含甚廣，包含像森林、草原等各類型之棲地型態。但本研究以關渡自然公園作為抽樣地點，該地為一濕地型賞鳥公園，且屬於較具規劃及開發之賞鳥地點，抽樣地點只包含一種型態之棲地型態，所發現之鳥種亦以濕地鳥類為主，抽樣地點較為侷限。

二、未來研究方向與建議

(一)控制情境

本研究在進行問卷抽樣時，尚無法針對遊客涉入、休閒效益及休閒阻礙之情境有所限制，故其所獲得之涉入、效益、阻礙亦可能是先前之經歷或正進行中之賞鳥活動之體驗，建議未來研究可以情境設計來控制時空背景，以瞭解賞鳥遊客在活動前及活動中各階段之心理特徵細節。

(二)建立結構方程模型

由於本研究已預測三者關係之輪廓，建議未來研究可更進一步朝結構方程模型之建立來加以驗證，透過結構方程模型瞭解三者變數潛在與可觀測之測量模式與結構模式之關係為何？

(三)朝各種不同類型之賞鳥地點進行深度探討

未來可朝各種不同類型之賞鳥地點進行深度探討並比較是否因賞鳥棲地型態之不同其休閒阻礙、休閒涉入與休閒效益間之關係有差異之存在。

(四)針對國外賞鳥遊客進行探討

本研究於關渡亦訪問到兩位國外賞鳥遊客，因樣本數太少無法下太多具體之結論，但台灣熱門賞鳥地點如關渡、台南七股、墾丁龍鑾潭大抵交通方便，鳥類資源豐富，對國外賞鳥客有潛在吸引力，建議未來之研究可針對國外賞鳥客進行探討，如與旅行社合作，針對來台賞鳥之國外賞鳥客進行深度訪談，以了解國外賞鳥客於台灣賞鳥之情形，對擴展台灣國際賞鳥旅遊將有實際之助益。

(五)經營管理建議：降低賞鳥之門檻暨提高賞鳥客之涉入

如何降低賞鳥活動之門檻，以提高賞鳥遊客於賞鳥活動之涉入，實為相關單位在規劃及施行時之關鍵，相關單位及相關業者應加強宣傳賞鳥相關活動之地點，強化交通之便利性以吸引賞鳥遊客，並於賞鳥地點加強專業人員之指導、相關知識及賞鳥設備之提供，以降低賞鳥遊客面臨之阻礙限制，使遊客能於賞鳥活動有較高之涉入，進而於活動中獲得較高之效益，使之成為一個良性之循環，以促進賞鳥活動之發展。

(六)經營管理建議：制訂個別經營管理策略以符合不同休閒行為涉入程度賞鳥客之個別需求

根據本研究之結果，不同涉入程度之賞鳥客其休閒阻礙並不相同，賞鳥棲地管理單位為有效降低其個別之阻礙，應分別制訂各級涉入程度之賞鳥客之個別經營管理措施。例如針對低休閒行為涉入賞鳥客之需求進行規劃，可包括增加賞鳥活動之宣傳，挑選明星物種來作重點宣傳；結合賞鳥與時下流行之休閒活動，如單車遊關渡，並於沿途進行賞鳥活動，以增加活動之吸引力。而針對高休閒行為涉入之賞鳥遊客，則可推出較具獨特性之賞鳥遊程規劃，如夜間賞鳥行程，以夜視鏡賞鳥為主，並以夜間生態導覽為輔，以增加活動之挑戰性與豐富性；又或者開放固定名額進入關渡濕地之核心區域，協助棲地管理單位進行族群監測與其他管理工作以增加其賞鳥活動之獨特性及分享性。

(七)經營管理建議：社區總體營造

強化關渡社區與關渡自然公園之連結，如以裝置藝術為主軸，於關渡社區之街道及牆壁設置賞鳥或鳥類相關主題之裝置藝術，增加賞鳥活動之趣味性及話題性，以活化關渡之形象。

(八)經營管理建議：關渡觀光資源之整合

整合關渡自然公園之鳥類資源、關渡紅樹林之自然資源、河濱腳踏車道之遊憩資源及關渡宮之歷史文化資源，加強各觀光資源之連結，推出關渡套裝旅遊行程，以增加關渡觀光旅遊之豐富性。

參考文獻

一、中文部分

中華民國野鳥學會(2002a)，鳥類研究—鳥口普查[線上資料]，來源：<http://bird.org.tw/watch/index.htm> [2002, October 10]。

中華民國野鳥學會(2002b)，各地野鳥學會[線上資料]，來源：<http://bird.org.tw/watch/index.htm> [2002, October 10]。

王淑娟(2002)，台南市四草地區年中鳥類景觀資源分析與永續維護的途徑，高雄師範大學地理學系碩士班未出版之碩士論文。

交通部觀光局(2002)，生態旅遊白皮書，台北：著作發行。

行政院農業委員會(1995)，農委會年報，台北：著作發行。

行政院農業委員會(2005)，農政與農情，台北：著作發行。

行政院農業委員會林業試驗所(1998)，鳥類資源與保育解說手冊，台北：著作發行。

吳明隆，涂金堂(2006)，SPSS與統計應用分析(2版)，台北：五南圖書出版股份有限公司。

吳美燕(2005)，梨山鳥類資源觀光吸引力之研究，朝陽科技大學休

間事業管理系碩士班未出版之碩士論文。

吳敏惠(2001)，遊客對生態觀光態度與行為認知差異之研究：關渡自然公園賞鳥活動為例，世新大學觀光學系碩士班未出版之碩士論文。

吳尊賢，徐偉斌(1995)，台灣賞鳥地圖，台北：大樹文化。

呂光洋(1995)，台灣地區生態環境特色，環境教育季刊，27(3)，2-19。

李素馨(1997)，都市女性休閒類型和休閒阻礙，戶外遊憩研究，10(1)，43-68。

林佳蓉(2000)，老人的休閒參與對休閒滿意和生活滿意之影響，大專體育，51(3)，156-162。

林俊昇，黃文琪(2002)，遊客參與生態活動保育認知之研究－結構方程式模型的應用，戶外遊憩研究，13(2)，45-65。

林琪濟(2001)，台灣本島各縣市鳥類生物多樣性分析，台灣大學森林研究所未出版之碩士論文。

姚代平，李維靈(2005)，台北地區大學戲劇社員參與戲劇活動之休閒涉入與休閒效益，第七屆休閒遊憩觀光學術研討會論文集：遊憩效益與預測篇(pp. 1-14)，南投：中華民國戶外遊憩學會。

姚正得(2001)，台灣鳥類資源及保育之回顧，台灣文獻，52(3)，75-90。

姚誠(1995)，一項值得推廣的國小鄉土教學活動－賞鳥，國教園地，51/52，35-39。

徐新勝(2007)，衝浪活動參與者之休閒動機、涉入程度與休閒效益關係之研究，中正大學運動與休閒教育研究所未出版之碩士論文。

袁孝維(1997)，塔塔加高山生態系研究－鳥類與哺乳類群聚生態之研究，發表於海峽兩岸森林生物技術及環境變遷對森林生態系的影響研討會，台北市：台灣大學。

袁孝維(1998)，森林動物多樣性 [線上資料]，來源：<http://www.tfri.gov.tw/trees/tfe-1998-images/tfe-t5-1.htm> [1998, May 10]。

高俊雄(1995)，休閒利益三因素模式，戶外遊憩研究，8(1)，15-28。

張秋珍(1992)，盲人的休閒活動－賞鳥，特教園丁，8(2)，12-13。

張萬福(1997)，台灣的陸鳥，台中：中台科學技術。

張義立(2007)，志工認真性休閒涉入、阻礙、效益與承諾影響關係之研究－以福智特教園區為例，南華大學旅遊事業管理研究所未出版之碩士論文。

許惠玲(2008)，參與登山健行之高齡者其休閒涉入、休閒效益及幸福感關係之研究—以高雄縣市郊山為例，嘉義大學休閒事業管理研究所未出版之碩士論文。

陳宜清，張清波(2006)，探討生態旅遊對濕地環境衝擊因子之權重，發表於2006海峽兩岸休閒產業發展學術研討會，台南：亞洲大學。

陳嘉雯，陳慧如，黃純德(2006)，登山健行活動之登山客持續涉入、休閒效益與幸福感關係之研究，中華觀光管理學會暨台灣休閒遊憩學會聯合學術研討會論文集(pp. 383-397)，高雄：高雄餐旅學院。

湯曉虞(1999)，台灣地區生物多樣性保育優先策略，台北：行政院農業委員會林業處。圖書館

廖世卿(1999)，台灣重要野鳥棲地IBA小百科—從EBA149談起，農政與農情，82，31-36。

廖國翔(2008)，台北地區網球運動參與者休閒效益與休閒阻礙因素之研究，臺北市立教育大學體育學系碩士班未出版之碩士論文。

趙元芝(2008)，國中學生網路休閒行為、休閒阻礙與休閒效益之研究—以台中縣立清水國中為例，靜宜大學管理學院管理碩士在職專班觀光事業組未出版之碩士論文。

劉小如(2001)，台灣海岸生態區環境生態敏感區鳥類相調查，台北：行政院環保署。

劉吉川(1997a)，黑面琵鷺棲息地遊憩使用之經濟價值，戶外遊憩研究，10(4)，19-39。

劉吉川(1997b)，黑面琵鷺棲息地之遊憩使用型態與限制，戶外遊憩研究，10(2)，43-65。

歐陽慧真(2002)，賞鳥者專門化程度與場所依戀之研究—以七股濕地為例，東海大學景觀學系碩士班未出版之碩士論文。

盧心炎(2003)，舞蹈休閒活動參與歷程之研究，臺灣師範大學體育學研究所未出版之碩士論文。

顏重威(1992)，觀鳥，台北市：源遠，12-15。

蘇美玲，林晏州，(1999)，都市公園使用者休閒態度之研究—以台北市大安森林公園為例，戶外遊憩研究，12(1)，61-86。

二、英文部分

- Ajzen, I. (1991). Benefits of leisure: A social psychological perspective. In B. L. Driver, P. J. Brown, & G. L. Peterson (Eds.), *Benefits of Leisure* (pp. 411-417). Stage College, Pennsylvania: Venture Publishing.
- Applegate, J. E., & Clark, K. E. (1987). Satisfaction levels of bird-watchers an observation on the consumptive-nonconsumptive continuum. *Leisure Sciences*, 9(3), 129-134.
- Bammel, G., & Burrus-Bammel, L. L. (1982). *Leisure and human behavior*. Dubuge, Iowa: Wm.C. Brown Company Publisher.
- Blackwell, R. D., Miniard, P. W., & Engel, J. F. (2001). *Consumer behavior* (10th ed.). New York: The Dryden Press.
- Bloch, P. H. (1981). An exploration into the scaling of consumers' involvement with a product class. *Advance in Consumer Research*, 8(3), 61-65.
- Boxall, P. C., & McFarlane, B. L. (1993). Human dimensions of christmas bird counts: Implications for nonconsumptive wildlife recreation programs. *Wildlife Society Bulletin*, 21(4), 390-396.
- Bright, A. D. (2000). The role of social marketing in leisure and recreation management. *Journal of Leisure Research*, 32(1),

12-17.

Clapp, III, J. F., & Little, K. D. (1995). The interaction between regular exercise and selected aspects of women's health. *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, 173(1), 2-9.

Courneya, K. S., & Hellsten, A. M. (1998). Personality correlates of exercise behavior, motives, barriers and preferences: An application of five-factor model. *Personality and Individual Differences*, 24(5), 625-633.

Crawford, A. W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9(3), 119-127.

Crawford, D. W., Jackson, E. L., & Godbey, G. (1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 13(3), 309-320.

Dimanche, F., Havitz, M. E., & Howard, D. R. (1991). Testing the involvement profile scale in the context of selected recreational and touristic activities. *Journal of Leisure Research*, 23(1), 51-66.

Donnelly, M. P., Vaske, J. J., & Graefe, A. R. (1986). Degree and range of recreation specialization: Toward a typology of boating related activities. *Journal of Leisure Research*, 18(2), 81-95.

Driver, B. L. (1997). The defining moment of benefits. *Parks and*

Recreation, 32(12), 38-41.

Driver, B. L., & Bruns, D. H. (1999). Concepts and uses of the benefits approach to leisure. In E. L. Jackson & T. L. Burton (Eds.), *Leisure studies* (pp. 349-368). State College, Pennsylvania: Venture Publishing.

Driver, B. L., Brown, P. J., & Peterson, G. L. (1991). Research on leisure benefits: An introduction to this volume. In B. L. Driver, P. J. Brown, & G. L. Peterson (Eds.), *Benefits of leisure* (pp. 3-12). State College, Pennsylvania: Venture Publishing.

Gordon, P. M., Heath, G. W., Holmes, A., & Christy, D. (2000). The quantity and quality of physical activity among those trying to lose weight. *American Journal of Preventive Medicine*, 18(1), 83-86.

Hammit, J. K., Liu, J. T., & Liu, J. L. (2001). Contingent valuation of a Taiwanese wetland. *Environment and Development Economics*, 6(2), 259-268.

Harvitz, M. E., & Dimanche, F. (1990). Propositions for testing the involvement construct in recreational and tourism contexts. *Leisure Sciences*, 12(2), 179-195.

Harvitz, M. E., & Dimanche, F. (1997). Leisure involvement revisited: Conceptual of conundrums and measure advances. *Journal of*

Leisure Research, 29(3), 245-278.

Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1999). Leisure involvement revisited: Drive properties and paradoxes. *Journal of Leisure Research*, 31(2), 122-149.

Hvenegaard, G. T., Butler, J. R., & Krystofiak, D. K. (1989). Economic values of bird watching at Point Pelee National Park, Canada. *Wildlife Society Bulletin*, 17(4), 526-531.

Iso-Ahola, S. E., & Weissinger, E. (1987). Leisure and boredom. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 5(3), 356-364.

Jinhee, J., Gerard, T. K., & Andrew, J. M. (2009). Market segmentation using perceived constraints. *Journal of Park and Recreation Administration*, 26(1), 35-55.

Jackson, E. L., & Henderson, K. A. (1995). Gender-based analysis of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 17(3), 31-35.

Kellert, S. R. (1985). Birdwatching in American society. *Leisure Sciences*, 7(3), 343-360.

Kelly, J. R. (1996). *Leisure*. Boston: Allyn and Bacon.

Kim, S. S., Scott, D., & Crompton, J. L. (1997). An exploration of the relationships among social psychological involvement, beha-

vioral involvement, commitment, and future intentions in the context of birdwatching. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 320-341.

Laurent, G., & Kapferer, J. N. (1985). Measuring consumer involvement profiles. *Journal of Marketing Research*, 22(3), 41-53.

Mannell, R. C., & Stynes, D. J. (1991). A retrospective: The benefits of leisure. In B. L. Driver, P. J. Brown, & G. L. Peterson (Eds.), *Benefits of leisure* (pp. 461-475). Stage College, Pennsylvania: Venture Publishing.

McAvoy, L., & Estes, C. A. (2001). Outdoors for everyone: Opportunities that include people with disabilities. *Park & Recreation*, 36(8), 24-30.

McFarlane, B. L. (1994). Specialization and motivations of birdwatchers. *Wildlife Society Bulletin*, 22(3), 361-370.

McGuire, F. A., Boyd, R. K., & Tedrick, R. E. (2004). *Leisure and aging: Ulyssean living in later life*. Champaign, IL: Sagamore Publisher.

McIntyre, N. (1989). The personal meaning of participation: Enduring involvement. *Journal of Leisure Research*, 21(2), 167-179.

Raymore, L., Godbey, G. C., Crawford, D. W., & Von Eye, A. (1993).

Nature and process of leisure constraints: An empirical test. *Leisure Sciences*, 15(3), 99-113.

Russell, R. V. (1987). The importance of recreation satisfaction and activity participation to the life satisfaction of age-segregated retirees. *Journal of Leisure Research*, 19(3), 273-283.

Samdahl, D. M., & Jeckubovich, N. J. (1997). A critique of leisure constraints: Comparative analyses and understandings. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 430-452.

Savard, L., Clergeau, P., & Mennechez, G. (2000). Biodiversity concepts and urban ecosystems. *Landscape and Urban Planning*, 48(2), 131-142.

Scott, D., & Thigpen, J. (2003). Understanding the birder as tourist: Segmenting visitors to the Texas hummer/bird celebration. *Human Dimensions of Wildlife*, 8(3), 199-218.

Selin, S. W., & Howard, D. R. (1988). Ego involvement and leisure behavior: A conceptual specification. *Journal of Leisure Research*, 20(3), 237-244.

Stone, R. N. (1984). The marketing characteristics of involvement. *Advances in Consumer Research*, 11(3), 210-215.

Tsaur, S. H., Lin, Y. C., & Lin, J. H. (2006). Evaluating ecotourism

sustainability from the integrated perspective of resource, community and tourism. *Tourism Management*, 27(4), 640-653.

US Fish and Wildlife Service and US Bureau of the Census (2002). *2001 National survey of fishing, hunting, and wild-life-associated Recreation* [Online]. Available: [www athttp://www.census.gov/prod/2002pubs/FHW01.pdf](http://www.census.gov/prod/2002pubs/FHW01.pdf) [2004, January 22].

Wellman, J. D., Roggenbuck, J.W., & Smith, A. C. (1982). Recreation specialization and norms of depreciative behavior among canoeists. *Journal of Leisure Research*, 14(4), 323-340.

Wiley, C. G. E., Shaw, S. M., & Havitz, M. E. (2002). Men's and women's involvement in sport: An examination of the gendered aspects of leisure involvement. *Leisure Sciences*, 22(2), 19-31.

Zaichkowsky, J. L. (1985). Measuring the involvement construct. *Journal of Consumer Research*, 12(3), 341-352.

附錄 A 預試問卷

親愛的先生、小姐您好：

首先感謝您願意抽空填寫此份問卷，本問卷主要是想要了解賞鳥者從事賞鳥活動之相關研究，請您依照題項所列填答。此份問卷僅供學術使用、絕對不對外公開且無須具名，因此請您安心填答。最後再次感謝您的幫助及寶貴的意見，謝謝！

敬祝 萬事如意

中國文化大學 觀光事業研究所

指導教授：盧堅富 博士

研究生：劉育維 敬上

連絡電話：0922-538-993

E-mail：k7511066257@hotmail.com

第一部份：行為涉入

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動的行為涉入(賞鳥活動的行為投入程度)，請根據您個人的行為涉入情形來作答，在_____填上實際的數字。

1. 擁有幾本賞鳥圖鑑? _____本
2. 擁有幾本其他鳥類相關書籍? _____本
3. 擁有幾具單筒望遠鏡? _____具
4. 擁有幾具雙筒望遠鏡? _____具
5. 具有多少賞鳥組織的會員身分? _____包括哪些組織? _____、_____
6. 賞鳥的資歷? _____年
7. 單靠鳥類外型可以辨識幾種鳥類? _____種
8. 單靠鳥類聲音可以辨識幾種鳥類? _____種
9. 過去一年內從事賞鳥旅遊的次數? _____次
10. 過去一年內從事賞鳥活動的總天數? _____天
11. 過去三年賞鳥的總花費?

- a.設備(包含購買望遠鏡、腳架等) 10000 元以下 10001~30000 元 30001~50000 元 50001~100000 元 100001 元以上
- b.其他費用(參加賞鳥活動的交通、餐飲、住宿與購買賞鳥相關書籍、雜誌等費用)
- 10000 元以下 10001~30000 元 30001~50000 元 50001~100000 元 100001 元以上

第二部份：心理涉入

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動的心理涉入(賞鳥活動的心理投入程度)，請根據您個人的心理涉入情形，在適當的空格□打勾

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 賞鳥對我來說很重要。	<input type="checkbox"/>				
2. 賞鳥可以讓我在有壓力時放鬆心情。	<input type="checkbox"/>				
3. 參與賞鳥是讓我最滿足的休閒活動之一。	<input type="checkbox"/>				
4. 賞鳥令我感興趣。	<input type="checkbox"/>				
5. 我不享受賞鳥。	<input type="checkbox"/>				
6. 我大部份的生活都圍繞著賞鳥。	<input type="checkbox"/>				
7. 賞鳥不是我生活的核心。	<input type="checkbox"/>				
8. 我樂於與我的朋友討論賞鳥。	<input type="checkbox"/>				
9. 我大部分的朋友都與賞鳥有點關係。	<input type="checkbox"/>				
10. 參與賞鳥可以說明我是一個什麼樣的人。	<input type="checkbox"/>				
11. 你可以從賞鳥活動的參與情形來看出其他賞鳥者是什麼樣的人。	<input type="checkbox"/>				
12. 賞鳥時我可以真正的做我自己。	<input type="checkbox"/>				
13. 當我賞鳥時其他人可以用他們想要看我的方式來看我。	<input type="checkbox"/>				

第三部份：休閒效益

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動的休閒效益(參與休閒活動所獲得的各項好處)，請根據您個人的看法及認知在適當的空格□打勾。

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 賞鳥可以促進身體健康。	<input type="checkbox"/>				
2. 賞鳥可以獲得身心休息。	<input type="checkbox"/>				
3. 賞鳥可以使我獲得自我成長的機會。	<input type="checkbox"/>				
4. 賞鳥可以振奮精神。	<input type="checkbox"/>				
5. 賞鳥可以增進生活樂趣。	<input type="checkbox"/>				
6. 賞鳥可以增強自我意識。	<input type="checkbox"/>				
7. 賞鳥並不會使我心情愉快。	<input type="checkbox"/>				
8. 賞鳥可以拓展人際關係。	<input type="checkbox"/>				
9. 賞鳥可以促進同好交誼。	<input type="checkbox"/>				

10. 賞鳥可以聯繫家族情感。	<input type="checkbox"/>				
11. 賞鳥可以欣賞自然景觀。	<input type="checkbox"/>				
12. 賞鳥無法享受大自然。	<input type="checkbox"/>				
13. 賞鳥可以紓解壓力。	<input type="checkbox"/>				
14. 賞鳥可以避開喧擾。	<input type="checkbox"/>				
15. 賞鳥可以增進我的賞鳥技能。	<input type="checkbox"/>				
16. 賞鳥具有教育學習與認識自然的效果。	<input type="checkbox"/>				
17. 賞鳥可以培養珍惜自然、維護環境的觀念。	<input type="checkbox"/>				

第四部份：休閒阻礙

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動所面臨之休閒阻礙(阻礙的因素分為參與賞鳥前與賞鳥進行時兩部分分別探討)

以下題項是屬於參與賞鳥前之阻礙因素，請根據您個人的看法及認知在適當的空格□打勾。

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 不確定賞鳥活動有沒有趣。	<input type="checkbox"/>				
2. 心情問題(情緒沮喪、低落等)。	<input type="checkbox"/>				
3. 較喜歡其他休閒活動。	<input type="checkbox"/>				
4. 沒有同伴隨行。	<input type="checkbox"/>				
5. 沒有賞鳥活動相關資訊。	<input type="checkbox"/>				
6. 沒有專門人員指導。	<input type="checkbox"/>				
7. 沒有機會參與賞鳥活動。	<input type="checkbox"/>				
8. 家庭因素限制。	<input type="checkbox"/>				
9. 工作(學業)限制。	<input type="checkbox"/>				
10. 天氣因素。	<input type="checkbox"/>				
11. 不知道如何安排行程。	<input type="checkbox"/>				
12. 賞鳥地點太遠。	<input type="checkbox"/>				
13. 不曉得有哪些地點可從事賞鳥活動。	<input type="checkbox"/>				
14. 無法解決交通往返的問題。	<input type="checkbox"/>				
15. 預期交通擁塞。	<input type="checkbox"/>				
16. 忙碌。	<input type="checkbox"/>				
17. 無法負擔行程費用。	<input type="checkbox"/>				
18. 預期人潮擁擠。	<input type="checkbox"/>				
19. 擔心飲食住宿不方便。	<input type="checkbox"/>				
20. 活動地點不適當(治安欠佳、鳥況不佳等)。	<input type="checkbox"/>				
21. 受到其他活動之影響。	<input type="checkbox"/>				

以下題項是屬於賞鳥進行時之阻礙因素，請根據您個人的看法及認知在適當的空格□打勾。

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通 意	同 意	非 常 同 意
22. 天氣不好。	<input type="checkbox"/>				
23. 裝備不足。	<input type="checkbox"/>				
24. 有安全顧慮(地點太偏僻、治安較差)。	<input type="checkbox"/>				
25. 裝備太重，攜帶不易。	<input type="checkbox"/>				
26. 賞鳥觀察地點及路線不易尋找。	<input type="checkbox"/>				
27. 專業知識不夠。	<input type="checkbox"/>				
28. 其他賞鳥客太多，影響賞鳥活動之進行。	<input type="checkbox"/>				
29. 當地環境惡劣。	<input type="checkbox"/>				
30. 沒有專門人員指導。	<input type="checkbox"/>				

第五部份：個人基本資料

- 性別： 男性 女性
- 年齡： 18歲以下 19~24歲 25~34歲 35~44歲 45~54歲
 55~64歲 65歲以上
- 婚姻狀況： 未婚 已婚 其它
- 教育程度： 國小 國中 高中(含高職) 大學、專科
 研究所以上 其他_____
- 職業： 家管 公教人員 軍警 服務業 工業
 商業 電子科技業 農林漁牧業 學生 未就業
 退休人員
- 個人月收入： 20,000元以下(含) 20,001~40,000元
 40,001~60,000元 60,001~80,000元
 80,001~100,000元 100,001元以上(含)
- 請問您居住在： 北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)
 中部(南投、台中、彰化、雲林)
 南部(嘉義、台南、高雄、屏東)
 東部(台東、花蓮、宜蘭)
 離島(澎湖、金門、馬祖)

問卷到此全部結束，再次感謝您的配合

附錄 B 正式問卷

親愛的先生、小姐您好：

首先感謝您願意抽空填寫此份問卷，本問卷主要是想要了解賞鳥者從事賞鳥活動之相關研究，請您依照題項所列填答。此份問卷僅供學術使用、絕對不對外公開且無須具名，因此請您安心填答。最後再次感謝您的幫助及寶貴的意見，謝謝！

敬祝 萬事如意

中國文化大學 觀光事業研究所
指導教授：盧堅富 博士
研究生：劉育維 敬上
連絡電話：0922-538-993
E-mail：k7511066257@hotmail.com

第一部份：行為涉入

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動的行為涉入(賞鳥活動的行為投入

程度)，請根據您個人的行為涉入情形來作答，在_____ 填上實際的數字。

1. 擁有幾本賞鳥圖鑑? _____本
2. 擁有幾本其他鳥類相關書籍或幾種賞鳥相關雜誌? _____本
3. 擁有幾具單筒望遠鏡? _____具
4. 擁有幾具雙筒望遠鏡? _____具
5. 具有多少賞鳥組織的會員身分? _____ 包括哪些組織? _____、_____
6. 賞鳥的資歷? _____年
7. 單靠鳥類外型或聲音特徵可以辨識幾種鳥類? _____種
8. 過去一年內從事賞鳥活動的次數? _____次
9. 過去一年內從事賞鳥活動的總天數? _____天
10. 過去三年賞鳥的總花費?

a.設備費用(包含購買望遠鏡、腳架、相機及鏡頭等)

10000 元以下 10001~50000 元 50001~100000 元

100001~200000 200001 元以上

b.其他費用(參加賞鳥活動的交通、餐飲、住宿與購買賞鳥相關書籍、雜誌等費用)

10000 元以下 10001~30000 元 30001~50000 元 50001~100000 100001 元以上

第二部份：心理涉入

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動的心理涉入(賞鳥活動的心理投入程度)，請根據您個人的心理涉入情形，在適當的空格□打勾

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 賞鳥對我來說很重要。	<input type="checkbox"/>				
2. 賞鳥活動可以舒解我心中的壓力。	<input type="checkbox"/>				
3. 參與賞鳥活動是讓我 最 滿足的休閒活動之一。	<input type="checkbox"/>				
4. 我對賞鳥活動 有 興趣。	<input type="checkbox"/>				
5. 我 無 法享受賞鳥活動所帶來之樂趣。	<input type="checkbox"/>				
6. 我大部份的生活都與賞鳥活動有關係。	<input type="checkbox"/>				
7. 賞鳥 不 是我生活的核心。	<input type="checkbox"/>				
8. 我樂於與我的朋友討論賞鳥。	<input type="checkbox"/>				
9. 我大部分的朋友都與賞鳥有點關係。	<input type="checkbox"/>				
10. 參與賞鳥可以說明我是一個什麼樣的人。	<input type="checkbox"/>				
11. 你可以從賞鳥活動的參與情形來看出其他賞鳥者是什麼樣的人。	<input type="checkbox"/>				
12. 賞鳥時我可以真正的做我自己。	<input type="checkbox"/>				
13. 當我賞鳥時其他人可以用他們想要看我的方式來看我。	<input type="checkbox"/>				

第三部份：休閒效益

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動的休閒效益(參與休閒活動所獲得的各項好處)，請根據您個人的看法及認知在適當的空格□打勾。

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
1. 賞鳥可以促進我的 身體 健康。	<input type="checkbox"/>				
2. 賞鳥可以讓我獲得 身心 休息。	<input type="checkbox"/>				
3. 賞鳥可以使我獲得 自我 成長的機會。	<input type="checkbox"/>				
4. 賞鳥可以 振奮 我的精神。	<input type="checkbox"/>				
5. 賞鳥可以增進我的生活 樂趣 。	<input type="checkbox"/>				
6. 賞鳥可以增強 自我 意識。	<input type="checkbox"/>				
7. 賞鳥 並不會 使我心情愉快。	<input type="checkbox"/>				
8. 賞鳥可以 拓展 人際關係。	<input type="checkbox"/>				

9. 賞鳥可以促進賞鳥同好交誼。	<input type="checkbox"/>				
10. 賞鳥可以聯繫家族情感。	<input type="checkbox"/>				
11. 賞鳥可以欣賞自然景觀。	<input type="checkbox"/>				
12. 賞鳥無法讓我享受大自然。	<input type="checkbox"/>				
13. 賞鳥可以紓解我的壓力。	<input type="checkbox"/>				
14. 賞鳥可以讓我避開喧擾。	<input type="checkbox"/>				
15. 賞鳥可以增進我的賞鳥技能。	<input type="checkbox"/>				
16. 賞鳥具有教育學習與認識自然的效果。	<input type="checkbox"/>				
17. 賞鳥可以培養珍惜自然、維護環境的觀念。	<input type="checkbox"/>				

第四部份：休閒阻礙

以下題項主要是希望能夠了解賞鳥者從事賞鳥活動所面臨之休閒阻礙(分為參與賞鳥前與賞鳥進行時兩部分的阻礙因素來分別探討)

以下題項是屬於影響您前往參與賞鳥活動之阻礙因素，請根據您個人的看法及認知在適當的空格□打勾。

題 項	非常不同意	不同意	普通同意	同意	非常同意
1. 不確定賞鳥活動有沒有趣。	<input type="checkbox"/>				
2. 心情問題(情緒沮喪、低落等)。	<input type="checkbox"/>				
3. 較喜歡從事其他休閒活動。	<input type="checkbox"/>				
4. 沒有同伴隨行。	<input type="checkbox"/>				
5. 沒有賞鳥活動相關資訊可以參考。	<input type="checkbox"/>				
6. 沒有專門人員指導。	<input type="checkbox"/>				
7. 沒有機會參與賞鳥活動。	<input type="checkbox"/>				
8. 家庭因素限制。	<input type="checkbox"/>				
9. 工作或學業限制。	<input type="checkbox"/>				
10. 天氣因素。	<input type="checkbox"/>				
11. 不知道如何安排行程。	<input type="checkbox"/>				
12. 賞鳥地點太遠。	<input type="checkbox"/>				
13. 不曉得有哪些地點可從事賞鳥活動。	<input type="checkbox"/>				
14. 無法解決交通往返的問題。	<input type="checkbox"/>				
15. 預期交通擁塞。	<input type="checkbox"/>				
16. 忙碌。	<input type="checkbox"/>				
17. 無法負擔行程費用。	<input type="checkbox"/>				
18. 預期人潮擁擠。	<input type="checkbox"/>				
19. 擔心飲食住宿不方便。	<input type="checkbox"/>				
20. 活動地點不適當(治安欠佳、鳥況不佳等)。	<input type="checkbox"/>				

21. 受到其他活動之影響。	<input type="checkbox"/>				
----------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

以下題項是屬於您進行賞鳥活動時影響您之阻礙因素，請根據您個人的看法及認知在適當的空格□打勾。

題 項	非 常 不 同 意	不 同 意	普 通 意	同 意	非 常 同 意
1. 天氣不好。	<input type="checkbox"/>				
2. 裝備不足。	<input type="checkbox"/>				
3. 有安全顧慮(地點太偏僻、治安較差)。	<input type="checkbox"/>				
4. 裝備太重，攜帶不易。	<input type="checkbox"/>				
5. 賞鳥觀察地點及路線不易尋找。	<input type="checkbox"/>				
6. 賞鳥專業知識不夠。	<input type="checkbox"/>				
7. 其他賞鳥客太多，影響賞鳥活動之進行。	<input type="checkbox"/>				
8. 當地環境惡劣。	<input type="checkbox"/>				
9. 沒有專門人員指導。	<input type="checkbox"/>				

第五部份：個人基本資料

- 1 性別： 男性 女性
- 2 年齡： 18歲以下 19~24歲 25~34歲 35~44歲
 45~54歲 55~64歲 65歲以上
- 3 婚姻狀況： 未婚 已婚 其它
- 4 教育程度： 國小 國中 高中(含高職) 大學、專科
 研究所以上 其他_____
- 5 職業： 家管 公教人員 軍警 服務業 工業
 商業 電子科技業 農林漁牧業 學生
 未就業 退休人員
- 6 個人月收入： 20,000元(含)以下 20,001~40,000元
 40,001~60,000元 60,001~80,000元
 80,001~100,000元 100,001元(含)以上
- 7 請問您居住在： 北部(基隆、台北、桃園、新竹、苗栗)
 中部(南投、台中、彰化、雲林)

- 南部(嘉義、台南、高雄、屏東)
- 東部(台東、花蓮、宜蘭)
- 離島(澎湖、金門、馬祖)
- 其它_____

問卷到此全部結束，再次感謝您的配合

