

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

「學生為中心」互動式之英語教學—  
博士班英文課之實證研究

## A Learner-centered Interactive Approach to Teaching EFL at Doctoral Level—An Experimental Study

計畫類別： 個別型計畫       整合型計畫

計畫編號：NSC 90-2411-H-034-015

執行期間：民國 90 年 8 月 01 日至民國 91 年 7 月 31 日

計畫主持人：姚崇昆，中國文化大學英文系

共同主持人：

計畫參與人員：

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：中國文化大學英文系

中 華 民 國      91 年 10      月      14      日

# 「學生為中心」互動式之英語教學—博士班英文課之實證研究

## A Learner-centered Interactive Approach to Teaching EFL at Doctoral Level—An Experimental Study

計畫編號：NSC 90-2411-H-034-015

執行期限：民國 90 年 8 月 01 日至民國 91 年 7 月 31 日

主持人：姚崇昆，中國文化大學英文系

### 一、中文摘要

本研究主旨在實驗以「學生為中心」互動式教學法教授「博士班英文課程」之可行性以及實施後之教學成效。研究對象為必修「博英課」之三十一位同學。研究方法採用問卷調查(五次)、課堂參與、深度訪談、以及前/後測等。計畫實行時期為一學年，依據第一學期開學時「需求分析」所得之資料，與學生商議教學大綱，設定課程目標、教材、教法、課外學習活動、以及學習評量方式等。課程進行中，並隨著學習進度與學生需求之改變，機動性調整課程。課堂活動由「老師主導」逐漸轉變為「學生主導」。研究結果證明：「學生為中心互動式」之教學方式對博士班學生，不論情緒(如：喜歡上英文課，對英文較有自信心)、認知(如：閱讀方法、自主學習)、與語言(文章結構、語文知識)各方面均有正面的影響。而且比較前/後測之成績，學生的英文程度有明顯進步。總之，研究結果不但證實「以學生為中心之互動式教學」在「博士班英文課」確實可行，而且教學效果佳，值得推廣。

關鍵詞：「以學生為中心」的課程、互動式教學、學生自主

### Abstract

The purposes of this experimental study are: (1) to examine the feasibility of applying a “learner-centered” interactive approach to teaching English at the doctoral level, and (2) to evaluate the effectiveness of

such a program after its implementation.

This authentic environment experiment lasted for a whole academic year. Subjects were 31 doctoral students enrolled in my English class, who were specialized in two separate fields of study. Research methods adopted included: (1) questionnaire surveys of the students' perceptions of their needs, the present English curriculum, and their feelings toward the on-going learning/teaching process; (2) in-depth interviews with students of different proficiency levels, concerning learning activities, especially, the extensive-reading project outside the classroom; (3) and in-class observations. To assess the effectiveness of the pedagogical approach, pre-and post-tests were administered. Results indicate that the “learner-centered” curriculum is not only feasible but also a much preferred pedagogical model for doctoral students. Through student-teacher interaction, negotiating syllabus and developing learner autonomy, this class has become more meaningful and effective. Discussions and suggestions about how to implement such a program are included so that other EFL teachers of advanced students may find “learner-centered” curriculum a useful alternative.

Key words: Learner-centered curriculum, Interactive Approach, Learner Autonomy

## 二、緣由與目的

成人學生，包括研究生，在第二語教學與研究上，是被忽略的一群(Knowler, 1983)，但是他們不論在認知發展、背景知識與學習方法上，與一般的大學生均有所不同，(Ostler, 1980; 郭志華, 1987; 吳又熙, 謝燕隆, 1990)。然而，國內對研究生階段的英語教學研究甚是缺乏。有鑑於此，本人在國科會支助下，於民國 89-90 年，完成「研究所英文課程教學研究—文化大學個案研究」，比較授課老師與學生、博士班與碩士班的學生、在校生與在職畢業所友等對「研究所英文課程」的看法。結果發現專業領域、年級、英文程度等因素對課程目標、內容、教材、教法、與學習評量等看法之異同有重要影響，而且，授課教師與學生的看法有顯著差異。但是，研究成果如何能落實於現實的教學環境中，而達到提昇教學的效果，必須要進一步之探討。

文化大學全校開設一班「博士班英文課程」(必修課)：該班學生來自兩個不同的專業領域，其中包括一年級生與二年級生，英文程度參差不齊，對英文課程的需求自然也不一樣。本實證研究本實證研究，延續前一計畫，採用「以學生為中心互動式」之教學方法，目的在：(1)尊重博士班學生的看法與需求；(2)設立迴應(feedback)的管道(問卷調查與訪談)。博士班師生的關係應該像合作夥伴，經由互動與協商，順利達到學習的目標。(3)機動調整課程設計。學生在學習過程中，隨著進度的達成，學習目標與需求也會有所改變，因此課程設計並非一成不變，而是「演進的過程」(i.e., evolving process)。總之，本計劃的最終目的是設計一個符合博士班學生需求，而且具英語學習實效的「英文課程」。

## 三、研究報告內容

1. 開學時的問卷調查與需求分析，有助於瞭解同學對「博英課」的期盼。研究發現，學生的需求與授課老師的信念有落差，譬如：教師認為博士生的英文課應重視「專業英文」(ESP)、「學術性寫作」(EAP)等；事實上，學生上課的目標仍在「閱讀方法」、「英語文知識」等一般性英文(EFL)。因此，開學前預先訂定教學大綱的方式並不可取。按照「學生為中心的課程」(Nunan, 2000) 的理念，邀請博士班學生受邀參與課程設計，決定課程目標、教材教法與學習活動等之大綱。
2. 雖然專業背景、英文程度、以及上「博英課」的時間(一年級 vs. 二年級)等因素，對課程設計有影響，但是，在不斷「商議」、「溝通」、與修訂過程中，總能圓滿達到目的。計畫結束之調查結果：九成博士班學生滿意「學生為中心互動式」之英語教學方法，而且，前後測閱讀成績比較也證實：此方法在實施一學年後，學生英文程度顯著進步，其中尤其是博士班二年級同學，因為他們連續二年接受此方法的訓練。
3. 課堂內之活動逐漸由「老師主導」轉為「學生主導」，老師角色從「權威」轉換為「協助」者。第一學期在期中考後，主導權逐漸轉移至學生，以小組「合作學習」方式，分擔授課之責任，而教師成為學習活動之參與者，在同學講解出現重大錯誤時，教師予以指正。學生決定之教法，以「英翻中」最常用，學

習評量方法也隨之而變。上學期的模式延用至下學期，唯教材從一般英文的「新聞時事」，增加了幾篇「專業英文」的文章。由於上課前，師生已有充分溝通，這些文章，均能為兩所同學接受。

4. 課外作業「閱讀日誌」與課內學習活動互輔。學生自主決定閱讀素材與日誌內容。統計分析結果：「閱讀日誌」的原始讀物以 ESP 佔大多數。期末課程評量，極大多數同學認為「閱讀日誌」的活動對「專業英文」幫助甚「多」，其中尤以中山所之同學為最多。由於此項作業隨個人興趣決定，沒有老師的威權壓力，結果學習效果提昇不少。

#### 四、成果自評

本計畫之執行步驟與申請書上所載完全一致，進行順利。實驗時間包括上、下兩學期，問卷前後共五次，研究成果師生均感滿意。唯一與原計畫申請書不同之處在「博士班」英文課程之定位。本人在申請時，原以為是 EAP(學術英文)課程，但是開學問卷調查後，發現學生對此課程之期盼為一般英文(EFL)，因而依據學生需求，調整課程，這是「以學生為中心互動式」課程設計的基本原則。至於「專業英文」的部份，則轉納於「閱讀日誌」活動中。研究結果證明，多數學生對此活動深為滿意。在學生人數眾多、英文程度參差不齊、專業領域不同等因素影響下，以課外個別設計的活動來彌補課內大班教學之不足，「閱讀日誌」似乎是滿足 ESP 需求的另一管道。

#### 五、參考文獻

吳又熙，謝燕隆(1988)。A Needs Analysis for the Curriculum and Syllabus of

Freshman English at Tsinghua University. 《中華民國第五屆英語文教學研討會論文集》227-243. 台北：文鶴出版公司。

吳又熙，謝燕隆，(1990)。「大一英文及其後繼課程之設計」，《英語教學》，14:13, 62-66.

郭志華(1987)。「理工科系大學生與研究生及科技專業人員需求調查研究」《中華民國第四屆英語文教學研討會論文集》pp. 263-273，台北：文鶴出版公司。

Alalou, A. (1999). Using student expectations and perceived needs to rethink pedagogy and curriculum: A Case Study. *Foreign Language Annals*, 32(1), 27-35.

Benson, P. (2001). *Teaching and Researching Autonomy in Language Learning*. Essex: Pearson Education Limited.

Brown, D. H. (1994). *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, Inc.

Clarke, D. F. (1991). The negotiated syllabus: What is it and how is it likely to work? *Applied Linguistics*, 12(1), 13-27.

Freire, Paulo. (1993). *Pedagogy of the Oppressed*. (New Revised 20<sup>th</sup> Anniversary Edition. Translated by Myra Bergman Ramor.) New York, N. Y. : The Continuum Publishing Company.

Frodesen, J. (1995). Negotiating the Syllabus: A Learning-Centered, Interactive Approach to ESL Graduate Writing Course Design. In D. Belcher & G. Braine (Eds.) *Academic Writing in a*

- Second Language: Essays on Research and Pedagogy*. (pp.331-350). Norwood, NJ: Ablex Publishing Corporation.
- Horwitz, E., et al. (1997). A graduate course focusing on the second language learner. *The Modern Language Journal*, 81(4), 518-526.
- Horwitz, E. (1999). Making connections with language learners. *The Proceedings of the Eighth International Symposium on English Teaching, English Teachers' Association/ROC*. Taipei: The Crane Publishing Co. Ltd.
- Hutchinson, T. & Walters, A. (1987). *English for Specific Purposes: A Learner-Centered approach*. New York: Cambridge University Press.
- Knowles, M. (1983). *The Adult Learner: A Neglected Species*. Houston: Gulf Publishing Company.
- Littlejohn, A. P. (1983). Increasing learner involvement in course management. *TESOL Quarterly*, 17(4), 595-608.
- Nunan, D. (1988). *The Learner-Centered Curriculum*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Nunan, D. (1995). *ATLAS: Learning-Centered Communication*. Boston: Heinle & Heinle/ ITP.
- Ostler, S. E. (1980). A Survey of academic needs for advanced ESL. *TESOL Quarterly*, 14 (4): 489-502.
- Parkinson, L., and K. O'sullivan. (1990). Negotiating the Learner-Centered Curriculum. In G. Brindley (ed.), *The Second Language Curriculum in Action*. Sydney: National Centre for English Language Teaching and Research.
- Prabhu, N.S. (1987). *Second Language Pedagogy*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Tarone, E., & Yule, G. (1989) *Focus on the Language Learner*. Oxford: Oxford University Press.
- Tudor, I (1993). *Teacher roles in the learner-centered classroom*. *ELT Journal*, 47(1): 22-31.
- Tudor, I. (1996). *Learner-Centredness as Language Education*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Yule, G. & W. Gregory, (1989). "Using survey-interviews to foster interactive language learning" *English Language Teaching Journal* 43.