

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

計劃編號：NSC 89—2414—H—034—005

執行期限：89年8月1日至90年7月31日

主持人：余小云 中國文化大學行政管理學系

共同主持人：無

計劃參與人員：陳怡如、林素禎、邵建民

一、中文摘要

關鍵詞：一黨獨大、一黨威權、優勢政黨、支配性政黨、第三波民主化、現代化、自由化、民主轉型、恩賜主義、焦點比較法、通則性、一致性

在世界第三波民主化(The Third Wave)浪潮衝擊下，台灣「中國國民黨」(the Kuomintang)和墨西哥「制度革命黨」(the Institutional Revolutionary Party)，由非競爭性政黨體系之「一黨威權」(one-party authoritarianism or authoritarian unipartism)類型，轉型為競爭性政黨體系之「優勢政黨」(predominant party)類型，過去這兩個長期支配性的政黨(dominant party)，藉由其執政優勢，主導新一波的政治革新與經濟開放政策，以延續其對政治系統的控制，已使它們各自長期一黨威權執政超過半個世紀之久。公元二〇〇〇年三月及七月，台灣和墨西哥分別舉行總統大選，面對反對黨強力的挑戰，兩大政黨在此一役中喪失了長期一黨獨大(one-party dominance)之執政優勢，雙雙開啟了兩國首次政黨輪替的新紀元。在政黨輪替過程中，究竟兩黨之政治發展與民主轉型之歷程，有何共通點和密切之關連性？尤其兩者之轉型機制的重大衝擊與影響，卻帶來了終結一黨獨大的專斷統領，步入政黨輪替之紀元，為本研究計劃所要深入探討的重要觀察指標和比較分析重點。

本研究計劃是以「中國國民黨」和「制度革命黨」民主轉型進程之「威權政權—現代化—自由化—民主化」共通模式，為主要研究架構，在此架構前提下，其相互比較層面將包括：①兩黨長期「一黨獨大」威權政體之形成的歷史背景，乃至轉型前後之政黨屬性、特質和組織結構之類比；②從「威權政權—現代化—自由化—民主化」之共通轉型模式中，探討並對照兩者轉型之動力和

因素；③兩黨政經轉型之機制，所採取之變革，諸如：與反對黨合作修憲，致力黨內民主化機制，選舉制度與法規的改革，市場經濟自由化、國際化以及主張黨產透明化、破除黑金政治、恩賜關係(the clientelism)等等，皆有甚多共通點，做進一步作比較探討；④從十年來之選舉結果，解析並比較兩黨中央與地方之政權的演變，從中檢測兩黨轉型後可能結果和效應。

二、英文摘要 (Abstract)

Under the world's "Third Wave" democratization, the Chinese Kuomintang (the KMT) in Taiwan and the Institutional Revolutionary Party (the PRI) in Mexico, two incumbent parties have both undergone a structural transformation from once non-competing political parties into now competing ones. As both used to be long-term dominant in nature, each party had been able to maintain one-party dominant control over various political reforms and economic-opening policies by taking its incumbent advantages in the country's political system for more than half century.

In March and July 2000, Taiwan and Mexico respectively held presidential elections. Both the KMT and PRI lost their one-party dominant advantages under the strong opposition challenges in the elections, which for the first time opened a new era of political power shift in both countries. To wrestle with such power shifts in the course of party transformation and development, what kinds of democratic transformation similarities did both parties share on earth? In particular, the critical impact of each party's transformation mechanisms led to the ending of authoritarian governance of the one-party dominance and, thus, brought forth an era of political power

shift. These reflected significant aspects and focal points, which this study explores, analyzes and compares to a profound extent.

The present study takes the KMT and the PRI, two similar models of democratic-transformation from authoritarian governance to modernization to democratization, as the main analytical framework. The analogically comparable phases of both models under the framework include: 1) background and formation of the long-term "one-party dominance" authoritarian polity, as well as both political parties' attributes, characteristics, and organizational structures before and after transformation; 2) the impetus and factors having led to the two parties' transformation from authoritarian governance to modernization to democratization; 3) a further comparison of the two parties' similar mechanisms employed in their political and economic transformations, such as: amending the Constitution under cooperation with opposition parties, working toward internal democratization, reforming election laws and statutes, liberalizing and internationalizing market economy, and insisting on unveiling party assets and eradicating "money-gangs" politics, as well as clientelism; and 4) an assessment of the two parties' power shifts within the central and local governments through evaluating and comparing major election results of the past ten years to predict some possible post-transformational outcomes and effectiveness.

By using the "focused-comparison method" of case analysis of political science research, the study has compared and analyzed specific similarities of political and economic transformations of the KMT in Taiwan and the PRI in Mexico during the course of democratization. The study derives some generalizable and conformable conclusions of transformation tendencies and the development of the one-party authoritarian polity applicable to both the KMT and the PRI, which may provide useful lessons and references to nations ruled by dominant authoritarian political parties today.

Keywords: one-party dominance, one-party authoritarianism, dominant party, predominant party, the Third Wave, moderni-

zation, liberalization, democratization, democratic transformation, the focused-comparison, generalizability, conformity

三、緣由與目的

墨西哥係屬開發中國家實施一黨獨大(The One-Party Dominance)威權統治的國家，在公元二〇〇〇年七月的總統大選之前，墨西哥政局一直是由「制度革命黨」(Partido Revolucionario Institucional—The Institutional Revolutionary Party, 簡稱 PRI)所壟斷執政統治著。事實上，被政治學者稱為「二十世紀最後一隻政治恐龍」的「制度革命黨」，在墨西哥已執政長達七十一年，長期以來，黨國一體，密不可分，兩者已實質成為同義詞的共同體。公元二〇〇〇年墨西哥的總統大選中，右派反對黨「全國行動黨」(Partido Acción Nacional—National Action Party, 簡稱 PAN)的總統候選人福克斯(Fox Quésada, Vicente)以42.5%的選票獲勝，終結了「制度革命黨」這個全球最久的一黨獨大威權政黨之統治，並自此將墨西哥帶入實質三黨運作的多黨制國家。

墨西哥「制度革命黨」與我國之「中國國民黨」在民主改革與轉型之過程中，有著極為相似的歷程。兩國皆係於一九八〇年代「第三波」國際民主化衝擊洗禮下，不約而同地開啟了嶄新波斷式的改革與轉型。兩大同屬意識形態取向的威權執政黨，皆為革命建國之政黨，皆在無政權輪替情況下，經由選舉之民主途徑，延續執政之正當合法地位，長久而單獨地執政。而今兩造在二〇〇〇年三月和七月的總統選舉中卻雙雙落敗，就此終結一黨獨大的專斷統治，開啟兩國政黨輪替的新契機，兩者一黨獨大的歷史背景和環境，不僅雷同，其間戲劇性之政治變遷與政黨政治生態之發展，更有諸多相通之處。若說二十世紀為民主化潮流的啟動年代，則一旦民主化的紐帶開啟，整體政治生態將極易改變原有體系的本質。

本研究計劃探討重點是：台灣與墨西哥地處世界兩個不同的區域，又兩造執政黨所屬之社會與文化的背景、模式有相當結構性的差異，但兩個長期一黨執政的威權政黨(one-party authoritarianism)在民主轉型工程中，卻不約而同地面臨了空前的政權終結危機與挑戰，尤其兩者之轉型機制的重大衝擊與影響，卻帶來終結一黨獨大的專斷統領，步入政黨輪替之紀元。在因應過程中，兩大政黨的政治發展與轉型，究竟有何共通點和密切之關連性，皆成為本研究計劃的重要觀察指標和比較分析之重點。

本研究計劃採用政治學方法論中之「焦點比較法」(the focused comparison)，針對兩者特定之共通類似點，以實證之比較分析，對照台灣「中國國民黨」和墨西哥「制度革命黨」兩黨政經轉型之歷程與效應，以期從中理出若干通則性(generalizability)和一致性(conformity)之結論，進而評估一黨威權體制轉型後之可能趨勢與發展，以作為威權政黨國家之借鏡和參考。

四、結果與討論

民主理論大師杭庭頓(Samuel P. Huntington)所稱「第三波」(The Third Wave)的國際民主浪潮在一九八〇年代興起後，向全球各地蔓延，已蔚然成一股政黨政權民主轉型的風潮。台灣的「中國國民黨」自一九一一年革命建國以來，一直是以列寧式的一黨威權體制出現，直到一九八七年解除解嚴後，即展開一連串的民主與憲政之改革，並戲劇性地改變了這個國家的政治結構，其中包括：反對黨的合法化，開放全民直選總統、國會和兩個直轄市長選舉，以及四次主導修改憲法等等。同時為因應頻繁的公職人員選舉，國民黨推行黨內民主化和本土化，重組內部威權組織與結構，以俾益政黨政治的競爭，其間本土化、地方化的轉型，引起島內族群意識的爭議和黨內流派鬥爭，導致黨內派系大老與新黨的出走。更甚者，為求勝選，國民黨長久與地方派系恩惠依恃關係(patron-client relationship)所糾結衍生的黑金政治共犯結構之惡質政治生態，以及長期盤踞在整個國家機器及社會機

制上的黨國一體之腐敗現象，確實造成了今日國民黨政權終結的後果。

從觀察一九九〇年代十年來「中國國民黨」在各項重大選舉中的得票率可知：儘管國民黨在立法院選維持著中央政權過半數席次的優勢，但其地方基層的選票鬆動，除台北直轄市外，在二十三個地方縣市民選行政首長中，國民黨僅保有寥寥可數的七個藍色版圖，其餘大抵為最大反對黨「民主進步黨」(The Democratic Progressive Party, 簡稱 DPP)所綠化。公元二〇〇〇年的總統大選，「中國國民黨」在面對「民主進步黨」以及獨立總統參選人之強勢挑戰，聲勢低迷情況下，儘管陸續釋出釜底抽薪的轉型改革方案，但仍是回力乏天，終失政權。

和台灣「中國國民黨」革命建國的情況類似，墨西哥一九一〇年的革命戰爭，造就了「一黨獨大」的政治體制。執政的「制度革命黨」自一九二九年即長期在中央和地方的選舉中掌握絕對主導優勢，透過統合式的政黨組織及其掌控的各種政府公職與國營企業的資源，建立其網狀的恩賜關係。惟在長期一黨獨大的執政體制下，「制度革命黨」的政績乏善可陳，賄選、貪污、腐敗、鎮壓等事件層出不窮，包括：一九七〇年代軍事鎮壓學生，造成二百多名學生傷亡；一九八〇年代，債務纏身的墨國深陷全球性龐大外債和急性通貨膨脹的危機，景氣低落；一九八八年涉及總統選舉買票舞弊，造成民情激憤；一九九四年的披索危機，更使墨西哥經濟一蹶不振，無法自拔(Fox, 1994, pp. 151-84)；另外，「制度革命黨」內部醜聞不斷，政爭頻傳，其中一九九四年該黨總統候選人柯洛西歐(Luis Donaldo Colosio Murrieta)和秘書長馬修(Jose Francisco Ruis Massieu)先後遭人槍殺身亡，皆與黨內高幹及官僚體系之權力鬥爭有關，這都使人民對其失去信心，也使「制度革命黨」的政權開始鬆動搖擺(Camp, 1999, pp. 95-102)。

事實上，「制度革命黨」也曾亟思改革，為將對抗力量與反對勢力導入可控管的途徑，分別在一九六三年、一九七三年、一九七七年、一九九〇年及一

九九三年的選舉制度改革方案中，做了若干妥協性的改革，例如：擴大反對黨的參與機會，增強選務工作的公正性，以期在擴大選舉正當性基礎上，強化人民參與的意願(Haggard & Kaufman, 1995, pp. 300-5; Philip, 1994, p. 82; Collier, 1992, pp. 1-10)。另外，為因應新的政治局勢，並重塑其民主外貌，「正當革命黨」也和反對黨中的「國家行動黨」(PAN)共同合作，分別在一九九〇年、一九九三年和一九九六年完成三度修憲工程，以期建造更獨立、更具公信力的選舉機構，並進一步允許反對黨使用支配傳播媒體等開放政策，以昭信人民(Dominguez & Poire, 1999; Camp, 1999; Serrano, 1998)。

不過，上述的這些改革與轉型，都未能力挽執政黨之頹勢，自一九八二以來，「制度革命黨」在總統和國會選舉中得票率節節下降(Haggard & Kaufman, 1995, p. 302)終於在一九九七年下降中遭逢重挫：在首次的民選墨西哥市市長的下降中，反對黨「民主革命黨」黨魁卡迪納斯(Cardenas)以百分之四十七點七的壓倒性選票，遙遙領先執政黨候選人馬卓(Alfredo del Mazo)的百分之二十五點六的選票，當選首都行政首長。同時，在國會選舉中，兩大反對黨「國家行動黨」和「民主革命黨」，在眾議院分別獲得百分之二十六點九和百分之二十五點五的選票，與執政黨的百分之三十八點八的選票成鼎足三立的局面。另外，三大政黨在參議院之得票率分別為：「制度革命黨」獲百分之三十八選票，「國家行動黨」獲百分之二十六的選票，「民主革命黨」獲百分之二十七的選票(World Factbook, 2001)，這都意味著墨西哥的兩大反對黨正嚴厲而有效地挑戰著執政黨長久盤踞之政治版圖。

墨西哥「制度革命黨」從一黨威權到面臨三黨鼎立的革命性和戲劇性之民主轉型與政治變遷，確實和台灣「中國國民黨」所面臨的政黨政治生態之演變與發展，有諸多雷同。根據拉帕籠巴納和韋納(La Palombara & Weiner, 1966, pp. 37-41)和薩托利(Sartori, 1976, pp. 217-218)對非競爭性政黨體制之分類，台灣的「中國國民黨」和墨西哥的「制度革命黨」歷經民主化之前，皆屬一黨威權類

型，在這類制度體系中，他們係屬意識形態取向政黨，國家由他們這種單一的(monolithic)支配性政黨(dominant party)所主控，並被期望帶領規劃國家發展之任務，他們阻止次體系的形成，但容忍非政治性次級團體的某些自主性。在歷經民主化洗禮之後，他們又雙雙轉型成競爭性政黨體系的優勢政黨(predominant party)(Haggard & Kaufman, 1995; Sartori, 1976)，即在無政權輪替情況下，經由選舉的民主競爭途徑獲取執政的正當合法地位，長期而單獨地執政。薩托利認為，在一黨優勢體系中，只要選舉結果產生了一些差別，或選舉正當有了一些小的改變，都將會輕易地改變原有體系之本質。因此，本論文針對兩者長期執政威權政黨的轉型過程，做交叉比較和分析，進而檢測一黨威權體制的未來趨勢和發展。

兩黨在交叉比較分析中，有下列相似之處：①為維持倍受質疑的一黨執政之合法性，執政黨經由舞弊、威嚇、權力、官方法律等等，數十年來操控、壟斷了歷次選舉；②允許至少一個以上之反對黨的存在，以示對支配性政黨權力統治意識之支持；③實際進行過選舉改革，以說服執政黨為「自由」政權最適當之統治者，同時給反對黨更多的參與權，以消彌黨內異議者的批評和要求；④持續地一黨統治造成極度嚴重且無法忍受之腐敗和舞弊現象；⑤至少出現一個以上由執政黨分裂出走之派系，結果出現至少有三黨(其中一黨由原執政黨成員組成)在重要選舉中競爭；⑥一個相當有能力、可信的，並允諾改革之魅力型反對黨領袖。

五、計劃成果自評

1. 建立中、墨兩國比較政黨資料庫，供學術界進一步分析。
2. 根據研究成果，可對墨西哥進行政治風險評估，並提供我國投資者參考。
3. 兩政黨轉型所帶來之危機或轉機，其政治效應之指標和通則，可提供第三波國際民主化之國家，尤其亞洲、拉丁美洲和東歐等若干威權政

黨體系國家之民主轉型的實務參考和學術比較研究。

4. 本研究計劃之最終目標，即在藉他山之石以攻錯，墨西哥之「制度革命黨」，可謂與我國之「中國國民黨」的一黨獨大之歷史背景和環境，最為相似，其民主轉型中的共通點也甚多，其發展與經驗，經由比較研究和交叉對照，不但可做我國政黨政治發展之警訊啟示與重要參考，也期盼在我國鞏固民主化階段中，提供為政者一些思考方向。

六、參考文獻

中文參考文獻

- 蔡熊山、陳駿德、陳景堯譯，《新興民主國家的憲政選擇》(Arend Lijphart & Carlos H. Waisman 著)，台北：韋伯文化事業出版社，1999年11月。
- 李酋潭、陳志璋譯，《民主與民主化》(Georg Sørensen 著)，台北：韋伯文化事業出版社，1998年10月。
- 鄧中堅，《墨西哥政治發展：政治經濟學之研究》，台北：時英出版社，1997年。
- 田弘茂、朱雲漢、Larry Diamond、Marc Plattner 主編，《新興民主的機遇與挑戰》，台北：業強出版社，1997年10月。
- 王業立，《我國選舉制度的政治影響》，台北：五南圖書出版有限公司，1996年11月。
- 吳文程，《政黨與選舉概論》，台北：五南圖書出版有限公司，1996年1月。
- 陳坤森譯，《當代民主類型與政治》(Arend Lijphart 著)，台北：桂冠圖書股份有限公司，1995年10月。
- 劉軍寧譯，《第三波—二十世紀末的民主化浪潮》(Samuel P. Huntington 著)，台北：五南圖書出版有限公司，1994年9月。
- 中國國民黨中央委員會，《飛躍一百年，再創新世紀—中國國民黨的成長與理想》，台北：台視文化事業股份有限公司，1994年11月。
- 金耀基，《中國民主之困局》，台北：時報文化出版企業有限公司，1991年，207頁。
- 江炳倫、張世賢、陳鴻瑜譯，《轉變中社會的政治秩序》(Samuel P. Huntington 著)，台北：黎明文化事業股份有限公司出版，1988年9月，第4版。
- 蔡東杰，「墨西哥一黨獨大體系的形成、調適與轉變」，《問題與研究》，台北：國立政治大學國際關係研究中心出版社，1999年10月，第38卷，第10期。
- 鄧中堅，「墨西哥朝野消長對台灣的警訊」，《中國時報》，1997年7月13日，版11。
- 陸以正，「墨西哥大選，台灣的翻版」，《聯合報》，2000年7月6日，A13。
- 余小云，「台灣、墨國變天—二十一世紀一黨獨大終結的年代？」，《聯合報》，2000年7月5日，A15。
- 「墨西哥：結束一黨獨大局面」，《自由時報》，1997年9月2日，版6。
- 何淇，「從一枝獨秀到三足鼎立—墨西哥政治格局發生重大變化」，《上海文匯報》，1997年7月9日，版4。
- 「墨國會變天—執政黨喪失主導權」，《中國時報》，1997年7月8日，版10。

英文參考文獻

- Aitken, R., et al. (Eds.). (1996). *Dismantling the Mexican state*. New York: St. Martin's Press, 1996. xxi, 321 pp.; ill.; 23 cm.
- Anderson, J. W., & Moore, M. (1996, August 12-18). Following the paper trail: Not everyone in Mexico wants to find out how deep the official corruption runs. *Washington Post* (National Weekly Edition), p. 17.
- Bailey, J. J. (1988). *Governing Mexico*, pp. 106-120. New York: St. Martin's Press.
- Berumen & Associates (1997). *State Election in Mexico City: April 1997*. Survey: Adult residents of Mexico City (Federal District); survey size: 1200.
- Bethell, L. (Ed.). (1991). *Mexico since independence*. Cambridge University Press.
- Camp, R. A. (1999). *Politics in Mexico: the decline of authoritarianism* (3rd ed). New York: Oxford University Press. 279 pp.
- Cardoso, F. H. (1979). On the characterization of authoritarian regimes in Latin America. In D. Collier (ed.), *The Authoritarianism in Latin America*. Princeton: Princeton University Press.
- Casar, M. A. (1997). *Building the executive dominance in Mexico: party-executive relations*. México, D.F.: Centro de Investigación y

Docencia Económicas, Division de Estudios Políticos. 42 leaves.

Cheng, T. (1989, July). Democratizing the quasi-Leninist regime in Taiwan. *World Politics*, pp. 471-499.

Cheng, T., & Haggard, S. (Eds.). (1992). *Political Change in Taiwan*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

Choice in Mexico. (1999, February 4). *International Herald Tribune*, p. 6.

Chu, Y. (1992). *Crafting democracy in Taiwan*. Taipei: Institute for National Policy Research.

Collier, R. B. (1992). *The Contradictory Alliance: state-labor relations and regime change in Mexico*. University of California at Berkeley. 190 pp.

Copper, J. F. (1994). *Taiwan's 1991 and 1992 non-supplemental elections: Reaching a higher state of democracy*. Lanham: University Press of America.

Cornelius, W. A. (1996, November 24). Political march toward democracy hits a pothole. *Los Angeles Times*, M1.

Craig, A. L. and Cornelius, W. A. (1995). Houses divided: parties and Political reforms in Mexico. In S. Mainwaring and T. R. Scully (Eds.), *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*. Stanford: Stanford University Press. 253 pp.

Darling, J., & Fineman, M. (1995, June 6). Next step: Can Zedillo keep the PRI from falling apart? *Los Angeles Times*, p. 1.

Department of Cultural Affairs, Central Committee of Kuomintang. (1993a). *Brief introduction to the history of the Kuomintang of China*. Taipei: China Cultural Services.

Diamond, L. Linz, J. J. and Lipset, S. M. (Eds.). (1995). *Politics in Developing Countries: Comparing Experiences with Democracy*. Boulder: Lyane Rienner Publications.

Dillon, S. (1997, July 7). Mexico's president triumphs in defeat. *New York Times*, A3.

Dillon, S. (1998, July 23). Mexico's politics changing: For first time, primary elections are tried. *International Herald Tribune*, p. 3.

Domínguez, J. I. and Poiré, A. (Eds.). (1999). *Toward Mexico's democratization: parties, campaigns, elections, and public opinion*. New York: Routledge. 251 pp.

Duverger, M. (1972). *Party politics and pressure groups: A comparative introduction* (D. Wagoner, Trans.). New York: Thomas Y. Crowell.

Feldman, H. J., Tien, H., Hong, Y., & Winckler, E. A. (1991). Constitutional conundrum and the need for reform. In H. J. Feldman (Ed.), *Constitutional*

Reform and the Future of the Republic of China. Armonk, NY: M. E. Sharpe, Inc.

Fineman, M. and Sheridan, M. B. (1997, July 7). PRI losing Mexico City mayoral race; legislative grip periled. *Los Angeles Times*, A1

Fox, J. (1994, January). Difficult transition from clientelism to citizenship: Lessons from Mexico. *World Politics*, Vol. 46, 151-184.

Fuentes, C. (1996). *New Time for Mexico* (M. G. Castaneda & C. Fuentes, Trans.). New York: Farrar Straus Giroux.

Gentleman, J. (Ed.). (1996). *Mexican Politics in Transition: The Breakdown of a One-Party-Dominant Regime*. San Diego: Center for U.S.-Mexican Studies, University of California Press.

Gereffi, G. & Wyman, D. L. (Eds.). (1990). *Manufacturing Miracles: Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Gold, T. B. (1986). *State and society in the Taiwan miracle*. Armonk, New York: M. E. Sharpe, Inc.

Haggard, S. & Kaufman, R. R. (1995). *The Political Economics of Democratic Transitions*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Hamilton, N. (1982). *The limits of state autonomy: Post-revolutionary Mexico*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Hao, P. W. (1996, February). Transformation of the KMT's ideology. *Issues & Studies*, Vol. 32, 1-31.

Huang, T. F. (1995, May). Electoral competition and the evolution of the Kuomintang. *Issues & Studies*, Vol. 31, 91-120.

Huntington, S. P. & Nelson, J. M. (1976). *No easy choice: Political participation in developing countries*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Huntington, S. P. (1968). *Political order in changing societies*. New Haven, CT: Yale Univ. Press.

Huntington, S. P. (1971). Political development and political decay. In C. E. Welch (Ed.), *Political modernization: A reader in comparative political change* (2nd ed.). Belmont, CA: Wadsworth.

Huntington, S. P. (1991). *Third wave: Democratization in the late twentieth century*. Norman: University of Oklahoma Press.

Kau, M. Y. (1996, March). Power structure in Taiwan's political economy. *Asian Survey*, Vol. 36, 287-305.

Kuo, H. C. (1996, January 19). Li Teng-hui's Comments on mafia in politics. (Li Teng-hui's controversial explanation on mafia politics: Mr.

President misspeaks himself, *The Journalist*). (FBIS trans.), pp. 80-81.

La Palombara, J. and Weiner, M. (1966). *Political Parties and Political Development*. Princeton University Press.

Lawson, C. (1997). The elections of 1997. *Journal of Democracy*, Vol. 8, p. 15.

Levy, D. C. and Székely, G. (1987). *Mexico: paradoxes of stability and change*. Boulder, CO.: Westview Press, Inc. 297 pp.

Lijphart, A. (1984). *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. Yale University Press.

Lijphart, A. and Waisman, C. (Eds.). (1996). *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*. Westview Press, A Subsidiary of Perseus L. L. C.

Linz, Juan J., & Alfred Stepan (1996). Toward consolidated democracies. *Journal of Democracy*, Vol. 7 (2), 15-33.

Lipset, S. M. (1959, March). Some social requisites of democracy: Economic development and political legitimacy. *American Political Science Review*, Vol. 53, 69-105.

Local election test Mexican party strength (1998, November 10). (by Associated Press, Mexico City). *China News*, p. 4.

Lowenthal, A. F. (Ed.). (1991). *Exporting Democracy: The United States and Latin America*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.

Mead, W. R. (1996, July 15-21). In the shadow of a colossus: A New Time for Mexico. *Washington Post* (National Weekly Edition), p. 3.

Mexican opposition parties make progress toward alliance. (1999, August 6). *Taiwan News*, p. 4

Mexican opposition steps toward pragmatism. (1999, March 10). *China News*, p. 6.

Mexico and NAFTA Report. (1994, September 29).

Mexico needs opposition unity. (1999, March 13). *China News*, p. 6.

Meyer, L. (1994, September 1). Aspects of PRI power evaluated (Commentary by Lorenzo Meyer, Colegio de Mexico historian and international relations specialist: Postmodern Party of the State, *Mexico City Reforma* (FBIS trans.), p. 7.

Moody, P. R., Jr. (1992). *Political change on Taiwan: A study of ruling party adaptability*. New York: Praeger.

Needler, M. C. (1995). *Mexican politics: the containment of conflict* (3rd ed.). Westport, Conn.: Praeger.

O'Donnell, G. (1973). *Modernization and bureaucratic-authoritarianism: Studies in South American politics*. Berkeley: Institute of International Studies, University of California.

O'Donnell, G. (1996a). Illusions about consolidation. *Journal of Democracy*, *Journal of Democracy*, Vol. 7 (2), 34-51.

O'Donnell, G., Schmitter, P. C. & Whitehead, L. (Eds.). (1992). *Transitions from authoritarian rule: Prospects for Democracy*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.

Pastor, R. A. (1990, Fall). Post-revolutionary Mexico: The Salinas opening. *Journal of Inter-American Studies and World Affairs*, pp. 1-22.

Philip, G. (1999). *Democratization and social conflict in Mexico*. London: Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism.

Plattner, M., Dismond, L., Tien, H. M. and Chu, Y. H. (Eds.). (1997). *New Democracies: Opportunities and Challenges*. Taipei: Ye Chiang Publications, Inc.

Preston, J. (1997, July 7). Mexicans flock to the polls under new election system. *New York Times*, 6.

Preston, J. (1998, December 17). In budget vote, Mexicans see a milestone in democracy. *International Herald Tribune*, p. 7.

Preston, J. (1999, February 10). Elections in 2 Mexican states show opposition still growing. *International Herald Tribune*, p. 6.

Preston, J. (1999, July 7). Mexico's ruling party survives an open vote. *International Herald Tribune*, p. 2.

Ragin, C. C. (1989). *The Comparative Method: Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. University of California Press

Randall, L. (1996). *Changing structure of Mexico: political, social, and economic prospects*. Armonk, New York and London, England: M. E. Sharpe, Inc.

Sartori, G. (1976). *Parties and party systems: A framework for analysis, Vol. I*. Cambridge: Cambridge University Press.

Serrano, M. (Ed.). (1998). *Governing Mexico: political parties and elections*. London: Institute of Latin American Studies. 215 pp.

Sheridan, M. B. (1997, July 7). Voters in land of Zapata embody a new uprising. *Los Angeles Times*, A6.

Sheridan, M. B. and Fineman, M. (1997, July 8). Vote results push Mexico into era of political pluralism. *Los Angeles Times*, A1.

Simon, D. F. & Kau, M. Y. M. (Eds.) (1992). *Taiwan: Beyond the economic miracle*. Armonk, New York: M. E. Sharpe, Inc.

Smith, J. F. (1998, July 7). Mexico ruling party may take a loss with its victories. *International Herald Tribune*, p. 51.

Snel, R. A., & Tozzi, P. (1994, October 10). Taiwan goes to the polls: Nurturing democracy. *New Leader*, Vol. 77, 9-12.

Sorensen, G. (1998). *Democracy and Democratization* (2nd. ed.). Westview Press, A Division of Preseus Press.

The World Fact Book (1999). United Mexican State - Mexico. CIA Directorate of Intelligence: <http://odci.gov/cia/publications/factbook/index.html>

Tien, H. (Ed.). (1996). *Taiwan's Elections & Democratic Politics*. Armonk, New York: M. E. Sharpe, Inc.

Tien, H., & Cheng, T. (1997, Date n/a). Crafting democratic institutions in Taiwan. *China Journal*

Wachman, A. M. (1994). *Taiwan: National identity and democratization*. Armonk, New York: M. E. Sharpe, Inc.

Weiss, Stanley A. (1998, September 17). Finally, the days of one-party rule are finished in Mexico. *International Herald Tribune*, p. 6.

Wiarda, H. J. & Kline, H. F. (Eds.). (1997). *Latin America Politics and Development*. New York: Houghton Mifflin Company.

Wu, J. J. (1995). *Taiwan's democratization: Forces behind the new momentum*. New York: Oxford University Press.

Yeh, B. (1995b, December 7). Li responds to opposition criticism of KMT. Taipei CNA (FBIS trans.), p. 81.

Yu, H. Y. (1997). *Political-Party Transformation in the Context of Nation-State Democratization: The case of the Kuomintang (KMT) in Taiwan*. Los Angeles: University of Southern California (USC) Press. 396 pp.

Zebadua, E. (1996, July 5). Mexico: Zedillo allegedly "abandoned" democracy commitment (Zedillo takes sides. *Mexico City La Jornada*.

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

計劃編號：NSC 89—2414—H—034—005

執行期限：89年8月1日至90年7月31日

主持人：余小云 中國文化大學行政管理學系

赴國外出差心得報告

本研究計劃係探討並比較墨西哥的「制度革命黨」和台灣的「中國國民黨」，由於墨西哥地處遙遠的拉丁美洲，取材不易，故特前往研究墨西哥政經問題鼎盛的美國加州洛杉磯(Los Angeles, CA)蒐集資料。

出差美國自八十九年八月十八日至九月一日，共計十四天，這期間共進行了兩項工作，分別是：一、蒐集相關資料；二、訪談美國墨西哥研究專家與學者；三、參加座談會，茲分別詳述如下：

一、 蒐集資料

筆者在母校美國南加州大學 LEAVY 圖書館蒐集西班牙語文的原始墨西哥政府文件與史料，並影印和採購相關的英文書籍和期刊報紙等資料。

二、 訪談美國墨西哥學者與專家

在美期間，筆者訪談了南加州大學墨西哥政治經濟學專家 Dr. Nora Hamilton 教授以及墨西哥大學訪問學者 Denise Dresser 博士(“Double Jeopardy: Democracy and Inequality in Neoliberal Mexico”一書的作者)，與他們暢談並分析了墨西哥「制度革命黨」失去政權的遠因近由，兩位學者專家皆有精闢的評論，對本研究計劃之撰寫提供了相當助益。

三、 參加座談會

筆者於八月二十日前往加州比鄰墨西哥的聖地亞哥市(San Diego)參加當地「聖地亞哥文化協會」舉辦的「墨西哥的移民政策」座談會，從中進一步接觸瞭解墨裔人民的政經文化觀點。